



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2218/C5/2354

Data: 03.12.2020

Prin contestația nr. 7221/26.10.2020 transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46632/26.10.2020 și, respectiv, sub nr. 46781/27.10.2020, TRANSGUARD SECURITY SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Bd. Mamaia nr. 122 bis, lot. 4, et. 2, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/3385/2006, având CIF RO 19182671, reprezentată legal de Usmec Ileana Corina, în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii „propriei” de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea Agigea, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța și a solicitat:

- „1. Admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată;
2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere;
3. Anularea procedurii dacă nu pot fi luate măsuri de remediere;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la decizia CNSC”.

ZIP ESCORT SRL, în calitate de operator economic interesat, cu sediul în municipiul Constanța, str. Primăverii nr. 67C, județul Constanța, având sediul ales în municipiul Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2591/1997, având CIF RO 9948144, reprezentată legal de administrator Cristian Constantin Gheorghe și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „DRAGOȘ SAVARIN”, a formulat „cererea de intervenție voluntară” neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48110/03.11.2020 prin care a solicitat:

„1. În ceea ce privește prima dintre critici, anume cea care vizează Capitolul II.10.2 din fișa de date a achiziției, respectiv criteriul de evaluare al ofertei reprezentat de experiența managerului de contract/coordonator de contract în domeniul serviciilor ce fac obiectul procedurii, să o respingeți ca (...) nefondată,

2. În ceea ce privește cea de a doua critică, anume cea care vizează Capitolul IV.5.1., pct. 1 al fișei de date a achiziției, anume cerința entității contractante ca ofertanții să asigure minim 2 agenți de securitate deținători ai certificatului de competențe profesionale pentru postul de șef de tură, respectiv 4 agenți de securitate deținători ai certificatului de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv, să o respingeți ca neîntemeiată”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 2041/C5/2041 din 02.11.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, TRANSGUARD SECURITY SRL a precizat că în fișa de date a achiziției, la cap. II.10 – „Criteriul de atribuire” (cel mai bun raport calitate-preț), la factorii de evaluare 85% prețul ofertat și 15% experiența manager de contract, pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței în achiziții publice, entitatea contractantă trebuia să stabilească un prag maxim peste care nu se mai punctează și unul minim ce trebuie atins pentru a permite o concurență loială între ofertanți. În temeiul art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Astfel, factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau
- b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Însă în această situație, experiența unui manager, director tehnic, director general sau altă funcție din structura organizatorie a societății, nu

poate garanta entității contractante că va beneficia de servicii de calitate superioară. Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Față de acest aspect, autoarea contestației a precizat că dorește ca prin decizia ce va fi luată, entitatea contractantă să fie obligată să stabilească factori ce reflectă cu adevărat un avantaj sau stabilirea unui prag minim și maxim care să nu conducă la o libertate de apreciere nelimitată, astfel cum a prevăzut legiuitorul.

TRANSGUARD SECURITY SRL a învederat faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.5.1, entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să facă dovada asigurării unui număr de 100 de agenți de securitate, atestați conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură;

- minim 2 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv.

TRANSGUARD SECURITY SRL a precizat că Legea nr. 333/2003, prevede pregătirea profesională de specialitate pentru șefii de tură/șefii de obiectiv, iar instruirea se va efectua în baza Programei Cadru emisă anual de Inspectoratul General al Poliției Române, în cadrul Temei 7. Având în vedere această solicitare întâlnită în fișa de date la unele proceduri de prestări servicii pază, IGPR a comunicat operatorilor în domeniu ca răspuns la solicitarea nr. 5288/20.12.2019, faptul că potrivit «art. 44 alin. (1) din Anexa HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare, ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este „agent de securitate” și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază „Agent de Securitate” și promovează examenul în acest sens, iar conform „alin. (3)” „*pentru a îmbunătății cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții. Planurile tematice pentru ocupația de bază «agent de securitate», sunt prevăzute la art. 5 alin. (1) din anexa 5 la HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare». Legislația incidentă în domeniul sistemelor de securitate private nu face referire la ocupația nominalizată de dumneavoastră, pentru care să se stabilească o tematică cadru de către Inspectoratul General al Poliției Române».*

TRANSGUARD SECURITY SRL a menționat că întrucât în august 2019, COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, a descalificat, atât societatea sa, cât și alți operatori economici participanți la procedura proprie pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. Constanța”, motivat de lipsa certificatelor de competență profesională,

TRANSGUARD SECURITY SRL s-a adresat ELF PROFESIONAL SRL, furnizor de formare profesională autorizată, societate care efectuează pregătirea profesională de specialitate și pentru TRANSGUARD SECURITY SRL, iar aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 314/10.04.2019, că „în acest moment nici un furnizor de formare profesională nu poate obține Autorizația pentru cursul de specializare Șef tură/Șef obiectiv servicii de securitate, iar deținerea unui certificat de absolvire pentru această ocupație nu poate fi considerată o condiție obligatorie în desfășurarea serviciilor de securitate”.

TRANSGUARD SECURITY SRL a învederat că, până în prezent, nu există „Programe Cadru”, elaborate în conformitate cu prevederile standardelor ocupaționale inițiate de „Comitetul Sectorial Administrație și servicii publice, pentru meseriile de Șef de obiectiv servicii de Securitate/ Șef tură servicii de securitate”, care să fie avizate de către IGPR și aprobate de către Autoritatea Națională pentru Calificări. Furnizorii de formare profesională au obligația respectării prevederilor normative specifice formării profesionale a adulților, iar demersurile de autorizare a programelor de formare se vor face doar după primirea avizului prealabil al IGPR, verificarea respectării acestora fiind în sarcina specialiștilor desemnați de comisia de autorizare.

Pentru îmbunătățirea cunoștințelor în domeniul serviciilor de Securitate private, ELF PROFESIONAL SRL a efectuat pregătirea profesională de specialitate pentru șefii de tură și șefii de obiectiv, angajați ai TRANSGUARD SECURITY SRL, instruirea efectuându-se în baza Programei Cadru emisă anual de IGPR, în cadrul Temei 7, privind tematica la alegere specifică angajatorului, ședința de pregătire având ca scop însușirea unităților de competență privind activitatea desfășurată în serviciul de pază și cunoașterea obiectivelor operaționale pentru șefii de tură/șefii de obiectiv.

TRANSGUARD SECURITY SRL consideră că cerința respectivă a fost introdusă pentru restricționarea concurenței și pentru asigurarea atribuirii contractului unor firme care au reușit să obțină astfel de certificate de calificare, pentru care nu există o tematică cadru aprobată de către IGPR, deoarece nu există standarde ocupaționale revizuite.

În acest sens, TRANSGUARD SECURITY SRL a menționat că, introducerea unor criterii restrictive și încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, au fost semnalate și detaliate și de presa locală, citând în acest sens de pe site-ul www.tomisnews.ro.

În finalul susținerilor sale, TRANSGUARD SECURITY SRL a solicitat obligarea entității contractante la eliminarea acestei cerințe, respectiv certificat de competențe profesionale pentru șeful de tură și certificat de competențe profesionale pentru șeful de obiectiv, deoarece furnizorii de formare profesională nu au autorizațiile necesare pentru a organiza cursuri de specializare pentru șef tură/șef obiectiv sisteme de securitate.

În dovedirea contestației, TRANSGUARD SECURITY SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 27.10.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 46781, contestația transmisă prin poștă, în original, formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 46948/2354/C5/28.10.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

TRANSGUARD SECURITY SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 7289/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47066/28.10.2020, având anexată Recipisa de consemnare nr. 206606157/2, eliberată la data de 28.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 108.707,36 RON. Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 47237/29.10.2020, corespondența transmisă prin poștă, reprezentând recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 19584/02.11.2020, înregistrat sub nr. 47782/02.11.2020, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele argumente:

Prin contestația formulată, contestatoarea contestă, de fapt, cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, pe motiv că aceste cerințe nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține și, ca fiind restrictive și imposibil de obținut, deoarece „în acest moment nici un furnizor de formare profesională nu poate obține Autorizație pentru cursul de specializare Șef tură/Șef obiectiv servicii de Securitate, iar deținerea unui certificat de absolvire pentru aceasta ocupație nu poate fi considerată o condiție obligatorie în desfășurarea serviciilor de securitate”.

Solicitarea formulată ca și cerință în cadrul documentației de atribuire a deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru șefii de tură și respectiv pentru șefii de obiectiv au ca fundament legal prevederile art. 33 alin. (2) și (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003/2012 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult decât atât, în temeiul atribuțiilor recunoscute de Hotărârea nr. 556/2011, Autoritatea Națională pentru Calificări a avut în vedere la stabilirea ariei ocupaționale următoarele standarde:

- pentru șef obiectiv - cod COR 123905;
- pentru șef tură - cod COR 516911;
- pentru agent pază/securitate - cod COR 516901.

Apărările contestatoarei cu referire la IGPR nu pot fi reținute, această instituție neavând competențe și/sau atribuții în acest sens.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) și art. 47 din Legea nr. 333/2003 și art. 44 alin. (4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003, entitatea contractantă reține că „șeful de tură”, respectiv „șeful de obiectiv” se regăsesc în Catalogul Ocupațiilor din România, și apreciază că o persoană nominalizată pentru aceste ocupații trebuie, în virtutea atribuțiilor suplimentare, să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Existența certificării competențelor profesionale pentru ocupațiile „șef de tură” și „șef de obiectiv”, este o certitudine, deoarece în derularea procedurilor de achiziție sectorială desfășurate în anii anteriori, ofertanții participanți au prezentat certificate de competențe profesionale emise de entități acreditate pentru aceste ocupații.

În subsidiar, entitatea contractantă a invocat practica CNSC.

Cu privire la solicitarea de a remedia cerințele din fișa de date a achiziției, cap. II.10, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - pondere 85% și experiența manager de contract/coordonator contract, în domeniul contractului (servicii de pază) exprimată în număr de luni - pondere 15%, pe motiv că „acești factori nu reflectă cu adevărat un avantaj și că nu există stabilit un prag minim și maxim care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”, entitatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, deoarece a respectat, fără echivoc, toate condiționările legale.

În cazul instituirii unui prag minimal, entitatea contractantă consideră o înfrângere a principiului discriminării care guvernează atribuirea contractelor sectoriale, presupunând în mod evident instituirea unei restrângeri nepermise a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție.

Neinstituirea unui prag maximal nu se circumscribe nicidecum interdicției instituite de legiuitor prin edictarea dispozițiilor prevăzute la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, de văzut în acest sens fiind algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare, acesta fiind unul transparent și care nu permite comisiei de evaluare o posibilă apreciere nelimitată a ofertelor, respectiv a factorului de evaluare.

În același timp, entitatea contractantă a precizat că acest factor de evaluare nu împieteează asupra concurenței reale între operatorii economici și, după cum a statuat legiuitorul în alin. (2) al art. 211 din Legea nr. 99/2016, este însoțit de prevederi care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți.

Din aplicarea prevederilor legale rezultă deci, că nu este obligatorie stabilirea unor praguri valorice minim/maxim conform solicitării contestatoarei, ponderile relative putând fi acordate prin raportare la intervale valorice, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

În speță, entitatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul care a fost precizat clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, fără stabilirea unor praguri minim/maxim care ar fi putut conduce la aprecieri subiective, ar fi restricționat concurența și ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În ceea ce privește critica conform căreia ar trebui „să stabiliți factori ce reflectă cu adevărat un avantaj pentru autoritatea contractantă”, entitatea contractantă a învederat faptul că la stabilirea factorului de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 38 alin. (3) din Hotărârea nr. 394/2016 din 2 iunie 2016, care prevede că în aplicarea art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența

respectivului personal și Modelele de documentații de atribuire standardizate, publicate pe site ANAP și respectiv documentații standard, documentația de atribuire pentru servicii de pază.

Entitatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare tocmai având în vedere realul avantaj pe care îl reprezintă, în derularea contractului, experiența managerului în domeniu, având în vedere următoarele:

- calitatea personalului care va coordona activitățile ce fac obiectul contractului sectorial are un impact semnificativ asupra nivelului de prestare a serviciilor și a rezultatului acestora, reprezintă un factor important în garantarea și asigurarea securității patrimoniului obiectivelor păzite;
- supraveghează conformitatea legală a societății de pază și de aceea managementul experimentat și profesionist are o importanță vitală în derularea contractului;
- garantează o companie administrată profesionist și un management sustenabil al contractului, derularea fără disfuncționalități a contractului, precum și folosirea eficientă a resurselor umane, materiale și de timp;
- garantează o bună identificare a factorilor de risc, precum și luarea promptă a propunerilor/măsurilor în vederea creșterii gradului de protecție a obiectivelor.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește demonstrarea caracterului neconform al cerințelor entității contractante prin extrase din presă, să nu fie avute în vedere, întrucât reprezintă aspecte obiective care nu pot constitui repere legale în soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48110/03.11.2020, ZIP ESCORT SRL a precizat următoarele:

Referitor la critica privind criteriul de evaluare al ofertei reprezentat de experiența managerului de contract/coordonator de contract în domeniul serviciilor ce fac obiectul procedurii, ZIP ESCORT SRL consideră că alegațiile contestatoarei nu pot fi primite de Consiliu, astfel că nu se poate impune în sarcina entității contractante modificarea documentației de atribuire în sensul celor solicitate.

ZIP ESCORT SRL consideră că introducerea acestor praguri ar presupune că s-ar regăsi în situația în care, de o manieră nepermisă, s-ar limita posibilitatea unora dintre agenții economici care activează pe piața serviciilor de securitate de a participa la procedură, înfrângându-se astfel două dintre principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, anume acela al nediscriminării și acela al tratamentului egal și aceasta, motivat de faptul că oferta unui potențial participant al cărui manager/coordonator de contract desemnat prezintă o experiență inferioară pragului minimal sau superioară celui maximal s-ar putea considera a fi, pe de o parte inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și/sau, pe de altă parte, drept neadecvată în condițiile art. 228 alin. (5¹) din același act normativ.

ZIP ESCORT SRL consideră că nu se poate susține nicidecum că maniera în care entitatea contractantă stabilește punctajul aferent acestui criteriu de evaluare pentru fiecare dintre ofertanți ar fi una care să-i permită o libertate de apreciere nelimitată.

În același timp, deși nu se precizează în mod expres, se poate deduce că s-ar contesta însăși modalitatea în care entitatea contractantă intenționează a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, anume criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

ZIP ESCORT SRL consideră că nu pot fi primite criticile contestatoarei, deoarece criteriul de evaluare „cel mai bun raport calitate – preț” se determină pe baza unor factori care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, iar factorul de evaluare (experiența managerului/cordonatorului de contract) se referă, în mod evident, la aspecte calitative ale serviciilor ce fac obiectul procedurii. În acest sens, ZIP ESCORT SRL a învederat faptul că, după cum arată legiuitorul în dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 99/2019, factorii de evaluare pot viza, printre altele, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Ori, în accepțiunea ZIP ESCORT SRL, este de-a dreptul rizibil, susținerea că o persoană lipsită de experiență sau cu o experiență redusă în domeniul serviciilor de securitate ar fi în măsură a coordona activitatea și de a lua măsurile cele mai potrivite pentru preîntâmpinarea și/sau rezolvarea unor situații de natură a periclita siguranța obiectivului care, de o evidență dezarmantă, este unul de importanță națională și strategică în același timp.

ZIP ESCORT SRL a subliniat caracterul nu numai nefondat dar chiar șicanator al contestației formulată în condițiile în care contestatoarea a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurilor inițiate de aceeași entitate contractantă și pentru aceleași servicii în cursul anului 2018 (anunț participare CN1006173/14.11.2018) și în cursul anului 2019 (anunț participare CN1016670/08.11.2019), asumându-și pe deplin și fără a contesta în niciun fel criteriul experienței managerului/coordonatorului de contract, același criteriu pe care acum înțelege a-l contesta.

Cu privire la critica referitoare la Cap. IV.5.1., pct. 1 al fișei de date a achiziției, anume cerința entității contractante ca ofertanții să asigure minim 2 agenți de securitate deținători ai certificatului de competențe profesionale pentru postul de șef de tură, respectiv 4 agenți de securitate deținători ai certificatului de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv, ZIP ESCORT SRL a precizat că pentru ducerea la îndeplinire a activităților în cadrul contractului, entitatea contractantă a statuat că sunt necesare 3 categorii de personal:

- agenți de securitate;
- șefi de tură servicii de securitate;
- șef de obiectiv servicii de securitate.

În susținerea solicitării adresată Consiliului, ZIP ESCORT SRL observă că s-au formulat o serie de alegații care, în mod evident, nu pot

fi primite. Astfel, conform dispozițiilor statuate de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 atestarea personalului pentru executarea activităților de pază, se face după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului în timp ce alin. (2) al aceluiași text de lege statuează în sensul că atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de lege.

Ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este, conform dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 301/2012, aceea de „agent de securitate” și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază „agent de securitate” și promovarea examenului în acest sens.

În egală măsură, conform dispozițiilor art. 35 din aceeași lege personalul cu atribuții de pază se compune din: agenți de pază, portari, controlori de acces, supraveghetori, însoțitori de valori, precum și alte persoane stabilite de conducerea unității ori desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activității de pază.

La fel de relevante sunt și prevederile art. 46 din același act normativ care enumeră obligațiile ce revin personalului de pază în timpul desfășurării serviciului, în timp ce prevederile art. 47 enumeră atribuțiile șefului formației de pază, suplimentare celor care incumbă agentului de securitate.

Conform Ordinului comun al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, cu modificările și completările ulterioare, cele trei profesii sunt prevăzute în modul cel mai distinct cu putință:

- agent de securitate - cod COR 541401;
- șef tură servicii de securitate - cod COR 541409;
- șef obiectiv servicii de securitate - cod COR 541414 (fost 121305).

Prin HG nr. 556/2011, a fost înființată Autoritatea Națională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, printre atribuțiile recunoscute acestei autorități regăsindu-se și:

- elaborarea, implementarea și actualizarea Cadrului național al calificărilor și Registrului național al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor [art. 4 alin. (1) lit. a)];
- aprobarea standardelor ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională [art. 4 alin. (1) lit. m)].

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a entității contractante și pe site-ul Patronatului Serviciilor de Securitate),

- șef tură servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a entității contractante, dar și pe pagina de internet a Patronatului Serviciilor de Securitate),

- șef obiectiv servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a entității contractante, dar și pe pagina de internet a Patronatului Serviciilor de Securitate).

În susținerea afirmațiilor potrivit cărora nu ar exista programe cadru elaborate pentru ocupațiile de șef tură servicii de securitate/șef obiectiv servicii de securitate și, pe cale de consecință, nu ar exista persoane care să fi obținut certificate de competență pentru acestea se invocă și se depun o serie de înregistrări emise de:

- o societate comercială cel puțin obscură (ELF PROFESIONAL SRL Hârșova), despre care se arată și că se află în relații de colaborare cu contestatoarea astfel că înregistrările emise de către aceasta și care atestă o anumită situație de fapt, nu numai că nu prezintă realitatea dar au și un evident caracter cel puțin subiectiv și părtinitor fiind emise, fără putință de tăgadă, pro causa;

- Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică și care nu numai că nu confirmă cele susținute dar denotă faptul că această instituție nu este implicată în procedura de emitere a certificatelor de competențe pentru niciuna dintre cele 3 profesii, ZIP ESCORT SRL a învederat următoarele:

- adresa înaintată de ELF PROFESIONAL SRL la data de 15.01.2020 către IGPR - Direcția de Ordine Publică, prin care se solicită autorizarea efectuării cursurilor pentru ocupația „șef obiectiv servicii de securitate” denotă o evidentă și nepermisă necunoaștere a dispozițiilor legale sub imperiul cărora această obscură societate comercială se prezumă că și-ar desfășura activitatea; nu IGPR este instituția care autorizează organizarea și desfășurarea de către furnizori a programelor de formare profesională, ci comisia de autorizare județeană care funcționează în subordinea Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, conform art. 22 alin. (1) și (2) din OG nr. 129/2000;

- în adresa nr. 416.309/S3/A.T. din 02.03.2020 emisă de IGPR - Direcția de Ordine Publică ca răspuns la adresa ELF PROFESIONAL SRL din data de 15.01.2020, se arată că, în Anexa nr. 5 la Normele aprobate prin HG nr. 301/2012, cele două profesii nu se regăsesc ceea ce atrage după sine concluzia că IGPR nu este implicat în procedura de emitere a certificatelor de competențe pentru profesiile de șef obiectiv servicii de securitate și șef tură servicii de securitate, ci numai în elaborarea standardelor ocupaționale (de văzut în acest sens faptul că între membrii comisiilor de validare a celor două standarde - șef obiectiv servicii de securitate și șef tură servicii de securitate, se regăsește un reprezentant al Direcției de Ordine Publică din cadrul IGPR, reprezentant care exercită chiar funcția de președinte al comisiilor care au validat aceste standarde ocupaționale);

- în adresa emisă de IGPR - Direcția de Ordine Publică, anonimată, se arată că legislația incidentă în domeniul sistemelor de securitate nu face referire la o ocupație (ZIP ESCORT SRL nereușind să identifice despre ce ocupație s-ar face vorbire) dar și faptul că, în ceea ce privește ocupația de

șef tură servicii de securitate, pregătirea continuă, se face prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza unui program de pregătire stabilit anual de IGPR, cu toate că funcția de șef tură servicii de securitate nu este de regăsit în Anexa nr. 5 la Normele aprobate prin HG nr. 301/2012. Astfel, ZIP ESCORT SRL nu consideră relevant acest înscris în condițiile în care se face referire la pregătirea continuă și nu la dobândirea certificatului de competențe pentru profesia de șef tură servicii de securitate.

Mai mult decât atât, ZIP ESCORT SRL consideră că susținerile contestatoarei, întemeiate pe adresa nr. 314/10.04.2019 „a cel puțin obscurei societăți ELF PROFESIONAL SRL Hârșova” și prin care se dorește a se demonstra în fața Consiliului o presupusă imposibilitate de a îndeplini obligația instituită de entitatea contractantă în sarcina ofertanților anume aceea de a asigura, în cadrul personalului desemnat pentru prestarea serviciilor a celor 4 șefi de tură servicii de securitate și 2 șefi de obiectiv de securitate, nu pot fi primite având în vedere următoarele aspecte:

- Certificatele de competențe profesionale pentru ocupația/calificarea „șef tură servicii de securitate” seria D nr. 052772/10.08.2017, nr. 052767/10.08.2017, nr. 052766/10.08.2017 și nr. 052765/10.08.2017, emise de Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări;

- Certificatele de competențe profesionale pentru ocupația/calificarea „șef obiectiv servicii de securitate” seria D nr. 052756/10.08.2017 și nr. 052759/10.08.2017, emise de Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări;

- adresa nr. 30/29.10.2020 a Patronatului Serviciilor de Securitate care confirmă faptul că, în calitate de furnizor de servicii de pregătire profesională, a emis nu mai puțin de 200 de certificate de competență pentru ocupația de șef obiectiv servicii de securitate și nu mai puțin de 120 de certificate de competență pentru ocupația de șef tură servicii de securitate, aceasta fiind numai una dintre entitățile care, la nivel național, organizează și desfășoară programe de pregătire pentru aceste profesii finalizate prin emiterea de certificate de competențe pentru absolvenții programelor.

ZIP ESCORT SRL a învederat faptul că în contestație se remarcă trecerea, evident voită, sub tăcere a unei situații tranșate prin Decizia CNSC nr. 554/C11/418/06.04.2020, pronunțată într-o cauză în care TRANSGUARD SECURITY SRL a avut aceeași calitate de contestatoare, iar ZIP ESCORT SRL de intervenientă și care a vizat, printre altele, aceeași chestiune a certificatelor de competențe profesionale. În considerentele acestei decizii se reține, pe de o parte, că TRANSGUARD SECURITY SRL a cerut a se dispune eliminarea solicitării ca șeful de tură să prezinte certificat de competențe și, pe de altă parte, că din coroborarea prevederilor art. 39 alin. (1), art. 44 și art. 47 din Legea nr. 333/2003 și dat fiind faptul că „șeful de tură” se găsește în Catalogul Ocupațiilor din România, o persoană nominalizată pentru această ocupație trebuie, în virtutea atribuțiilor suplimentare, să dețină competențe suplimentare față

de cele aferente ocupației de agent de securitate, chiar dacă nu există o prevedere legală explicită în acest sens și, drept urmare, cerința impusă de către entitatea contractantă nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, critica fiind, astfel, respinsă ca neîntemeiată.

ZIP ESCORT SRL consideră că informarea corectă a opiniei publice este o obligație constituțională ce revine jurnaliștilor, corelativă dreptului la informație al cetățeanului, care are și dreptul de a cere ca informația oferită de jurnaliști să fie veridică în cazul știrilor și onestă în cazul opiniilor, fără intervenții din exterior atât din partea autorităților publice, cât și a sectorului privat și astfel, implicit, jurnalistul este obligat să fie obiectiv, imparțial și acest lucru se realizează aducând în centrul dezbaterilor publice cât mai multe opinii, chiar în opoziție, astfel încât, prin comparație, cetățenii să-și poată forma propriile convingeri.

Din nefericire, se identifică situații în care, prevalându-se de o libertate de exprimare eminentă greșit înțeleasă, pseudo-jurnaliști fac acuzații pe care le disipă în spațiul public sub forma unor certitudini, așa cum este cazul de față, perfect conștienți fiind că riscul de a suporta consecințele unei astfel de abordări este unul minim, insignifiant chiar, în condițiile în care jurisprudența națională, dincolo de câteva hotărâri punctuale pronunțate de unii magistrați aflați în contact direct cu realitățile economice, nu recunoaște, deși ar trebui văzând prevederile art. 257 din Codul Civil, dreptul persoanei juridice de a-i fi ocrotite valorile intrinseci specifice între care buna reputație este cea mai de seamă pentru că se dobândește și se menține cu mare greutate și cu eforturi deosebite. Într-o altă abordare se poate spune că reputația unei persoane juridice, în speța de față societate comercială al cărui singur scop este acela de a genera profit pentru asociații săi, se circumscrie categoriilor de elemente corporale ale fondului de comerț, între care se mai pot identifica drepturile care privesc firma, emblema, clientela și vadul comercial, brevetele de invenții, mărcile și indicațiile geografice, dreptul de autor, toate acestea conferind comerciantului dreptul exclusiv de a exploata fondul de comerț în folosul asociațiilor săi, cu respectarea condițiilor stabilite de lege.

Indiferent din ce unghi s-ar aborda natura juridică a prejudiciului (patrimonial sau nepatrimonial), este de o evidență dezarmantă faptul că el există, are drept cauză primordială și determinantă alegațiile semnatarului articolului iar contestatoarei, atât timp cât se prevalează de acestea, i se poate atribui calitatea de co-participant activ la acțiunile de defăimare și denigrare a companiei ZIP ESCORT SRL. În egală măsură, atitudinea de care dă dovadă contestatoarea:

- nu se circumscrie nicidecum noțiunilor de „concurență loială” și „uzanțe cinstite”, așa cum sunt acestea definite de art. 1¹, lit. a) și c) din Legea nr. 11/1991;
- se circumscrie pe deplin prevederilor art. 2 alin. (2), lit. a) și c) din Legea nr. 11/1991.

Cererea de intervenție a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către entitatea contractantă și contestatoare.

Prin adresele nr. 48337/2354/C5/04.11.2020 și nr. 48338/2354/C5/04.11.2020, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ZIP ESCORT SRL.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 19629/02.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48627/05.11.2020, a înaintat, prin poștă, punctul de vedere nr. 19584/02.11.2020, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin corespondența nr. 7599/05.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48726/06.11.2020, respectiv sub nr. 48772/06.11.2020, TRANSGUARD SECURITY SRL a formulat „note scrise”, având în vedere solicitarea de clarificări adresată entității contracte de societatea sa, prin adresa nr. 268/22.10.2020, dar și a altor operatori economici interesați de participarea la procedura proprie de pază organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 19317/29.10.2020, în sensul că își menține cerința cu privire la competențele profesionale ale șefilor de tura și a celor de obiectiv.

TRANSGUARD SECURITY SRL apreciază că entitatea contractantă este în măsură să solicite competențe profesionale pentru șefii de tură/șefii de obiectiv, deoarece funcția lor este superioară funcției de agent de securitate, însă trebuie să ia în considerare faptul că agenții de securitate dobândesc competențe profesionale prin pregătirea continuă pe care agenții de securitate o efectuează în baza Programei Cadru, emisă anual de IGPR, în cadrul Temei 7.

TRANSGUARD SECURITY SRL a observat că entitatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, dar și prin punctul de vedere, nu mai solicită certificate de competențe profesionale și face referire doar la competențele profesionale ale șefilor de tură și a șefilor de obiectiv. Aceste certificate de competențe profesionale solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire au fost eliberate de un Centru de evaluare al Patronatului Serviciilor de Securitate, care a deținut autorizație, însă până în data de 25.07.2018, după această dată, nemaifiind eliberate astfel de certificate, deoarece standardele ocupaționale nu au fost revizuite.

TRANSGUARD SECURITY SRL a precizat că în baza Deciziei ANC nr. 497/20.12.2012, a fost autorizat Centrul de evaluare și certificare a competențelor profesionale din Patronatul Serviciilor de Securitate, conform criteriilor nivelului 1 de performanță pentru 2 ocupații: „șef obiectiv servicii de securitate și șef tură servicii de securitate”, în baza Deciziei ANC nr. 207/10.07.2014 Centrul a dobândit nivelul 2 de performanță, iar în baza Deciziei ANC nr. 173/26.07.2016, i-a fost reînnoită autorizația, pentru același nivel de performanță, până la data de 25.07.2018. Aceste informații pot fi verificate pe www.patrosec.ro, entitatea contractantă nu poate solicita documente ce nu pot fi eliberate în prezent, din cauza standardelor ocupaționale nerevizuite.

TRANSGUARD SECURITY SRL consideră că prin menținerea acestei cerințe se restricționează participarea ofertanților la procedură și se încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a

organizării concursurilor, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În punctul de vedere al entității contractante se face referire la practica CNSC, observându-se faptul că, inclusiv Consiliul se referă la competențe profesionale și nu la Certificate de competențe profesionale. Competențele profesionale sunt dobândite prin pregătirea continuă a personalului de execuție, în limita a cel puțin 20 de ore anual prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza tematicii cadru stabilită anual de IGPR, iar TRANSGUARD SECURITY SRL a efectuat pregătirea continuă a personalului pentru șefii de obiectiv de securitate și a celor de tură.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ZIP ESCORT SRL, autoarea contestației a învederat faptul că ZIP ESCORT SRL este societatea de pază care își asigură contractele de prestări servicii pază tocmai apelând la astfel de tertipuri, iar TRANSGUARD SECURITY SRL, dar și alte societăți de pază, participă an de an la licitațiile organizate de entitatea contractantă, însă fără succes, datorita acestor condiții restrictive dar și a factorilor de evaluare cu apreciere nelimitată pe care îi introduce entitatea contractantă știind că ZIP ESCORT SRL este înființată în anul 1997, speculând astfel avantaje care i-ar asigura câștigul.

În finalul susținerilor sale, TRANSGUARD SECURITY SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin corespondența neînregistrată și nedată de emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 51327/20.11.2020, ZIP ESCORT SRL a formulat note scrise, prin intermediul cărora, în referire la susținerile contestatoarei TRANSGUARD SECURITY SRL din cuprinsul „notelor scrise” a învederat că alegațiile contestatoarei au un pregnant și evident caracter denigrator la adresa ZIP ESCORT SRL și, în egală măsură, la adresa entității contractante.

ZIP ESCORT SRL observă că autoarea contestației susține că entitatea contractantă ar fi deplin îndrituită a solicita competențe profesionale suplimentare pentru șefii de tură/șefii de obiectiv, motivat de faptul că funcțiile acestora sunt superioare celui de agent de securitate însă s-ar fi impus a se lua în considerare pregătirea continuă a agenților de securitate prin care aceștia ar dobândi competențe profesionale superioare. Față de acest aspect, ZIP ESCORT SRL a precizat că, în opinia sa, afirmația este rezultatul unei evidente și dorite confuzii între competențele profesionale pe care legiuitorul le-a avut în vedere atunci când a recunoscut unei persoane dreptul de a ocupa funcția de agent de securitate și cele necesare ocupării funcțiilor de șef de tură, respectiv șef de obiectiv.

În ceea ce privește nivelele de calificare 2 și 3, ZIP ESCORT SRL a precizat că acestea sunt cele precizate în Anexa nr. 1 la HG nr. 918/2013.

Cu privire la susținerea că entitatea contractantă nu ar putea solicita documente care nu ar putea fi eliberate în prezent din cauza standardelor ocupaționale nerevizuite, ZIP ESCORT SRL a precizat că această afirmație nu poate fi primită pentru simplul motiv că nu are niciun suport probatoriu, singura autoritate în măsură a atesta faptul că nu se eliberează certificate de competențe profesionale, Autoritatea Națională pentru Calificări, neconfirmând niciun moment o astfel de stare de fapt.

În egală măsură, nu prezintă niciun fel de relevanță eventuala imposibilitate de obținere a certificatelor de calificări profesionale la o anumită dată atât timp cât la nivel național, au fost eliberate de ordinul sutelor, poate chiar miilor, astfel de certificate profesionale, numai Patronatul Serviciilor de Securitate emițând un număr de 200 de certificate de competențe pentru profesia de șef obiectiv servicii de securitate și 120 de certificate de competențe pentru profesia de șef tură servicii de securitate. Faptul că TRANSGUARD SECURITY SRL nu a reușit să înglobeze în structura sa personal cu astfel de calificări, dă măsura modalității în care această societate își respectă obligațiile ce-i revin în relația cu angajații, persoanele calificate evitând a intra în relații contractuale cu un angajator a cărui reputație nu este una tocmai de avut în vedere.

Cu privire la referirea la practica CNSC, ZIP ESCORT SRL consideră că alegațiile contestatoarei denotă o evidentă imposibilitate de percepție a unei situații de o evidentă dezarmantă pentru ca o persoană să fie în măsură a ocupa funcția de șef tură servicii de securitate (cod COR 541409), respectiv șef obiectiv servicii de securitate (cod COR 121305), trebuie să prezinte angajatorului cu care intenționează a intra în relații contractuale de muncă documentul intitulat „certificat de competențe profesionale”, obținut ca urmare a absolvirii cursurilor de pregătire specifice fiecărei activități.

Se manifestă încă o dată confuzia evidentă și dorită între competențele profesionale pe care legiuitorul le-a avut în vedere atunci când a recunoscut unei persoane dreptul de a ocupa funcția de agent de securitate și cele necesare ocupării funcțiilor de șef de tură, respectiv șef de obiectiv și pregătirea continuă a agenților de securitate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare al ofertei reprezentat de experiența managerului de contract/coordonator de contract în domeniul serviciilor ce fac obiectul procedurii, ZIP ESCORT SRL a precizat că ar fi în prezența unei condiții restrictive motivat de faptul că societatea sa ar fi fost înființată în anul 1997 și astfel ar fi avantajată. O astfel de critică ar putea fi primită numai în situația în care entitatea contractantă ar avea în vedere experiența unuia sau mai multora dintre asociații unei societăți comerciale cu răspundere limitată, ori entitatea contractantă a avut în vedere două funcții de execuție (manager de contract/coordonator de contract), astfel că nu există niciun impediment ca TRANSGUARD SECURITY SRL să angajeze personal cu o vastă experiență în domeniu, poate numai reputația îndoielnică a acestei societăți.

Prin adresa nr. 52203/2354/C5/25.11.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura „proprie” de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”,

cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1177143/19.10.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 04.11.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.435.368,24 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea TRANSGUARD SECURITY SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 2041/C5/2354 din 02.11.2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206606157/2 din data de 28.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 108.707,36 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ZIP ESCORT SRL, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48110/03.11.2020, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat pe site-ul propriu, la data de 27.10.2020, contestația formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.11.2020. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ZIP ESCORT SRL are calitatea de operator economic interesat de procedură, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu prevederile documentației de atribuire, deci implicit menținerea acestora, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de entitatea contractantă, pe site-ul propriu, odată cu anunțul de participare, la data de 19.10.2020.

Nemulțumită de anumite cerințe din fișa de date, TRANSGUARD SECURITY S.R.L. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea fișei de date, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Referitor la criticile din cadrul contestației, Consiliul reține că aceasta vizează următoarele aspecte prevăzute în fișa de date:

«SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI

II.1 Denumire contract:

SERVICII DE PAZĂ CIVILĂ FIXĂ ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA (...)

Pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de posturi, astfel:

- 26 posturi fixe agent de pază, 24 h din 24 h;
- 1 post fix șef de tură, 24 h din 24 h - cerință în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- 1 post fix șef de obiectiv, 8 h cu adaptarea programului de zi al CN ACN SA - cerință în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- 6 posturi pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h.

Activitatea de pază se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/08.07.2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. (...)

II.10 Criteriu de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț

Factorii de evaluare:

1. PREȚUL OFERTEI - pondere 85%

Descriere: componenta financiară

Punctaj maxim factor: 85

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- a) *Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;*
- b) *Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$*

2. EXPERIENȚA MANAGER DE CONTRACT/COORDONATOR CONTRACT, ÎN DOMENIUL CONTRACTULUI (SERVICII DE PAZĂ) - EXPRIMATĂ ÎN NUMĂR DE LUNI - pondere 15 %

Descriere: Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența - exprimată în număr de luni - în calitate de manager/coordonator de contract (CV-uri, contracte de muncă, adeverințe de la beneficiar care să ateste vechimea pe funcție solicitată, etc.)

Manager/coordonator contract reprezintă denumirea generică pentru persoana care are atribuții similare unui manager/coordonator de contract respectiv atribuții de implementare a activităților specifice cu respectarea legislației în domeniu, în cadrul unor servicii similare, respectiv servicii de pază (director general/director tehnic/altă funcție din structura organizatorică specifică)

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru oferta cu cel mai mare număr de luni de experiență în domeniul contractului pentru personalul menționat, se va acorda punctajul maxim de 15 puncte;

b) Pentru un alt număr de luni punctajul se va calcula conform formula: $P2(n) = (\text{Număr luni de experiență pentru personalul din oferta } (n) / \text{Număr maxim de luni de experiență pentru personal}) \times 15$ puncte ofertantul câștigător va fi ofertantul cu punctajul total cel mai mare obținut prin însumarea punctajelor obținute pentru cei doi factori de evaluare.

Punctajul total obținut de ofertă (n) se va calcula după formula: $P \text{ total } (n) = P1(n) + P2(n)$ unde: $P \text{ total } (n)$ reprezintă punctajul total obținut de oferta (n) pentru cei doi factori de evaluare, „prețul ofertei” și „Experiența manager de contract/coordonator. (...)”.

IV.5.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține:

1. Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 100 de agenți de securitate, atestați conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- Minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură;

- Minim 2 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv.

- 18 agenți de securitate care să dețină permis auto.

Ofertanții vor prezenta:

• a) Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerința.

• b) Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legală conform art. 33/39 în CS, alin. (2) HG nr. 301/2012;

• c) Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv pentru minim 2 agenți de securitate, obligație legală conform art. 33/39 în CS, alin. (3) HG nr. 301/2012;

2. Documentele relevante pentru aplicarea algoritmului și stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare - componenta tehnică: „Experiența manager de contract/coordonator proiect, în domeniul contractului (servicii de pază), exprimată în număr de luni”.

Documentele relevante pentru dovedirea numărului de luni de experiență sunt: CV-uri, contracte de muncă, adeverințe de la beneficiar care să ateste vechimea pe funcția solicitată, Extras ReviSal - Raport/salariat, alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței.»

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să stabilească, în cazul factorilor de evaluare, un prag maxim peste care nu se mai punctează și unul minim ce trebuie atins pentru a permite o concurență loială între ofertanți. Totodată, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind certificatul de competențe profesionale pentru șeful de tură și pentru șeful de obiectiv.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației privind factorii de evaluare, respectiv stabilirea unui prag maxim și a unui minim, din următoarele considerente:

În speță sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 38 din HG nr. 394/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.”

- art. 124 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„(6) Criteriul de atribuire utilizat pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, și cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) este cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 209 alin. (3) lit. c) și d), ținându-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale.”

- art. 211 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„(1) **Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

- art. 212 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, entitatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței”.

Totodată, Instrucțiunea nr. 1 din 04.01.2017, emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precizează următoarele:

„ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; (...)

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu. (...)

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte – 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).”

Din conținutul acestor dispoziții, rezultă faptul că factorul de evaluare în discuție ar putea fi folosit ca o extindere a unei cerințe din caietul de sarcini (situație inexistentă în cauză). În stabilirea algoritmului de calcul al punctajului, entitatea contractantă trebuie să stabilească un minim (în caietul de sarcini) și un maxim (în fișa de date) al cerinței ce se punctează, iar în speță entitatea contractantă nu a procedat de această manieră.

Așa cum este acum stabilit factorul de evaluare se poate ajunge în situația în care entitatea contractantă trebuie să accepte un manager de contract/coordonator contract cu o experiență de o lună sau chiar mai puțin (în situația în care experiența ar fi 0 luni pentru toți ofertanții, formula nici nu ar fi aplicabilă). Dar există și situația în care entitatea contractantă trebuie să accepte un manager de contract/coordonator contract cu o experiență mult mai mare decât ar fi necesar, dezavantajând astfel operatori cu o experiență mai mică (dar peste pragul maxim), care ar putea să realizeze contractul cu un preț mai mic.

Consiliul consideră întemeiată afirmația contestatorului referitoare la factorul de evaluare din următoarele considerente:

Ca și algoritm de calcul pentru factorul de evaluare legat de experiența managerului de contract/coordonator contract se constată că autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul, respectiv acordarea a 15 puncte pentru cel mai mare număr de luni de experiență în domeniul contractului.

Ori, este evident că în cauză acordarea punctajului contravine dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 99/2016, precum și a celor de la art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.”

Nu ar trebui acordate punctaje unor oferte care nu corespund cerințelor caietului de sarcini, acele oferte trebuind a fi respinse ca neconforme dacă condițiile de experiență dorite a fi îndeplinite sunt clar definite în caietul de sarcini, iar în prezenta documentație de atribuire nu există în caietul de sarcini cerințe privind experiența minimă a managerului de contract/coordonator contract.

Astfel se impune ca achizițoarea să stabilească un prag minim al experienței, în caietul de sarcini și un prag maxim al experienței, în fișa de date pentru a nu distorsiona concurența, respectiv a se asigura o concurență reală între operatorii economici.

Conform art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, documentația de atribuire trebuie să asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la certificatul de competențe profesionale, ce trebuie prezentat în propunerea tehnică, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 33 alin. (2) și (3) din HG nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

*„(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un **șef de tură** pe schimb, care*

efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un **șef de obiectiv** care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine”.

Conform art. 4 lit. e) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților:

„Art. 4. Formarea profesională a adulților are ca principale obiective: (...) e) însușirea unor cunoștințe avansate, metode și procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu”.

Coroborând aceste prevederi legale, Consiliul consideră că solicitarea formulată ca și cerință în cadrul documentației de atribuire a deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru șefii de tură și respectiv pentru șefii de obiectiv este întemeiată.

Consiliul consideră relevante și următoarele prevederi legale:

- art. 38 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„(1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face (...), după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, (...).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupatia de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.”

Ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este, conform dispozițiilor art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/2012, aceea de „agent de securitate” și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază „agent de securitate” și promovarea examenului în acest sens.

- art. 39 alin. (1) din Legea nr. 333/2003:

„Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii”;

- art. 47 din același act normativ:

„**Șeful formației de pază**, pe lângă obligațiile prevăzute la art. 46, are și următoarele atribuții:

a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

c) să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine”;

- art. 44 alin. (3) și (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„(3) Tematica programelor de formare profesională de bază și perfecționare este prevăzută în anexa nr. 5.

(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății.”

Conform Ordinului comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, cele trei profesii sunt prevăzute în mod distinct:

- agent de securitate - cod COR 541401,
- șef tură servicii de securitate - cod COR 541409,
- șef obiectiv servicii de securitate - cod COR 541414 (fost 121305).

Prin H.G. nr. 556/2011 a fost înființată Autoritatea Națională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, printre atribuțiile recunoscute acestei autorități regăsindu-se și:

- elaborarea, implementarea și actualizarea Cadrului național al calificărilor și Registrului național al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor [(art. 4 alin. (1) lit. a)];

- aprobarea standardelor ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională [(art. 4 alin. (1) lit. m)].

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);
- șef tură servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);
- șef obiectiv servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității).

Afirmația contestatorului că nu ar exista Programe Cadru elaborate pentru ocupațiile de șef tură servicii de securitate/șef obiectiv servicii de securitate și, pe cale de consecință, nu ar exista persoane care să fi obținut certificate de competență pentru acestea, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților:

- art. 15 alin. (1) și (2):

„(1) Programele de formare profesională asigură dobândirea unor competențe profesionale în conformitate cu standardele ocupaționale, respectiv standardele de pregătire profesională, recunoscute la nivel național.

(2) Standardul ocupațional, respectiv standardul de pregătire profesională, este documentul care precizează competențele profesionale necesare practicării unei ocupații, respectiv specifice unei calificări.”

- art. 21 alin. (1):

„(1) **Furnizorii de formare profesională** pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii.”

- art. 22 alin. (1) și (2):

„(1) Activitatea de autorizare a furnizorilor de formare profesională este coordonată de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

(2) În vederea autorizării furnizorilor de formare profesională, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice înființează, în subordinea sa, comisii de autorizare județene, respectiv a municipiului București, fără personalitate juridică, denumite în continuare comisii de autorizare”;

- art. 44 alin. (3) și (4):

„(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională și, respectiv, de absolvire se pun la dispoziție furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București.”

Conform HG nr. 556/2011 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări:

- art. 4 alin. (1) lit. m):

„(1) În conformitate cu legislația privind formarea profesională a adulților și cea privind educația națională, A.N.C. îndeplinește rolul de Punct național de coordonare pentru Cadrul european al calificărilor, având următoarele atribuții:

m) aprobă standardele ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională”.

Din aceste prevederi legale rezultă că nu I.G.P.R. este instituția care autorizează organizarea și desfășurarea de către furnizori a programelor de formare profesională, ci Comisia de autorizare județeană funcționând în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor

Vârstnice. De asemenea, I.G.P.R. nu este implicat în procedura de emitere a certificatelor de competențe pentru profesiile de „șef obiectiv servicii de securitate” și „șef tură servicii de securitate”, așa cum susține contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru aceste ocupații trebuie, în virtutea atribuțiilor suplimentare, să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Existența certificării competențelor profesionale pentru ocupațiile „șef de tură” și „șef de obiectiv” este o certitudine, deoarece intervenientul a prezentat astfel de certificate emise de Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări.

Intervenientul a prezentat adresa nr. 30/29.10.2020 a Patronatului Serviciilor de Securitate (Centrul de evaluare și calificare) care confirmă faptul că, în calitate de furnizor de servicii de pregătire profesională, a emis nu mai puțin de 200 de certificate de competență pentru ocupația de șef obiectiv servicii de securitate și nu mai puțin de 120 de certificate de competență pentru ocupația de șef tură servicii de securitate, aceasta fiind numai una dintre entitățile care, la nivel național, a organizat/a desfășurat programe de pregătire pentru aceste profesii, finalizate prin emiterea de certificate de competențe pentru absolvenții programelor.

Consiliul consideră neîntemeiată critica autoarei contestației, deoarece impunerea de către entitatea contractantă a acestei certificări, reprezintă nevoia acesteia.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”, iar potrivit art. 165 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.*

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, așa cum prevede art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că entitatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Analizând prezenta documentație de atribuire, Consiliul reține că ofertanții au obligația asigurării unui număr de 100 de agenți de securitate care, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) și (3) din HG nr. 301/11.04.2012, trebuie coordonați/verificați astfel încât cerința existenței unor șefi de tură/șefi de obiectiv, care să dețină certificat de competențe profesionale este perfect justificată și conferă entității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare.

Consiliul nu poate obliga entitatea contractantă la eliminarea acestor certificate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta servicii care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 165 și art. 166 din Legea nr. 99/2016. Prin acceptarea de servicii cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul de pază a obiectivelor entității. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte servicii care nu corespund necesităților acestora.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu dispun de personalul necesar îndeplinirii contractului.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedură prin menționarea certificatelor în discuție, Consiliul stabilind că obiecțiile contestatorului, referitoare la eliminarea certificatelor, nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire a cerinței în discuție.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă.

Va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge cealaltă critică a contestatoarei.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ZIP ESCORT SRL, respectiv partea referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și va respinge partea referitoare la factorul de evaluare criticat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge cealaltă critică a contestatoarei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ZIP ESCORT SRL, respectiv partea referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și respinge partea referitoare la factorul de evaluare criticat.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Tache ZORILĂ



MEMBRU,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN

C

C