Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2021:016.000055
Operator de date cu caracter personal 3170
Dosar nr. 73/36/2021

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANŢA
SECŢIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 55/CA
Şedinţa publică din data de 18 martie 2021
Completul constituit din:
PREŞEDINTE:
JUDECĂTOR:
JUDECĂTOR:
GREFIER:

S-a luat în examinare plângerea formulată de reclamanta **S.R.L.**, cu sediul în Constanţa, **împotriva Deciziei nr.230/C5/2981/123/02.02.2021, pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor**, în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NATIONALĂ ADMINISTRAŢIA CANALELOR NAVIGABILE S.A.**, cu sediul în Agigea, str. Ecluzei nr.1, judeţul Constanţa şi intimata - intervenientă , cu sediul în Constanţa, precum şi cererea de intervenţie în interes alăturat reclamantei formulată de intervenienta cu sediul în Constanţa, judeţul Constanţa, având ca **obiect - litigiu privind achiziţiile publice/plângere**.

Acţiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică:

- pentru reclamantă se prezintă avocat substituire pentru avocat în baza împuternicirii avocaţiale şi a delegaţiei de substituire depuse la dosar (filele 23, 72);
- lipseşte pârâta;
- pentru intimata - intervenientă prezintă avocat în baza împuternicirii avocaţiale depuse la dosar (fila 24);
- pentru intervenienta R.L. se prezintă avocat baza împuternicirii avocaţiale depuse la dosar (fila 25).

Procedura de citare este legal îndeplinită, în conformitate cu disp. art. 153 şi următoarele NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că **NU** s-a solicitat judecata cauzei în lipsa părţilor.

Menţionează că:

- la data de 26.02.2021, C.N.S.C. a înaintat la dosar documentaţia care a stat la baza emiterii deciziei contestate - 2 volume;

- la data de 08.03.2021, intimata - intervenientă a depus note scrise, în cuprinsul cărora a invocat excepţia inadmisibilităţii cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, formulată de societatea S.R.L..

Curtea pune în discuţie admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, formulată de S.R.L., concluziile urmând să vizeze şi excepţia inadmisibilităţii acestei cereri, invocată prin notele scrise depuse la data de 08.03.2021 de către intervenienta

Reprezentantul intimatei - interveniente ..., avocat având cuvântul, solicită admiterea excepţiei inadmisibilităţii cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, formulată de societatea S.R.L., având în vedere dispoziţiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, care statuează mai presus de orice îndoială faptul că cererea de intervenţie poate fi făcută în procedura desfăşurată în faţa Consiliului, nicidecum în faţa instanţei.

Reprezentantul intervenientei S.R.L., avocat , având cuvântul, consideră că opinia exprimată de reprezentantul societăţii S.R.L. nu reprezintă o veritabilă excepţie, în contextul în care la acest moment se discută admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie, opinie care de altfel reprezintă concluzii pe admisibilitatea în principiu.

Astfel, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată în interes alăturat reclamantei, apreciind că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege, în sensul că societatea pe care o reprezintă justifică un interes în a interveni în această cauză, în contextul în care aceasta a dorit să participe la procedura de licitaţie.

În ceea ce priveşte dispoziţia legală la care s-a făcut trimitere, respectiv art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, solicită să se aibă în vedere că dispoziţiile acestei legi se completează cu dispoziţiile Codului de procedură civilă. Ca atare, legea fiind completată cu regulile din dreptul comun, consideră că nu există niciun impediment pentru a se admite în principiu cererea de intervenţie în interes alăturat formulată în prezenta cauză.

Mai mult, raţionamentul pe care l-a avut în vedere legiuitorul atunci când a reglementat posibilitatea de formulare a unei de intervenţie în procedura desfăşurată în faţa Consiliului, este identic cu cel aflat în faţa instanţei.

Concluzionând, solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii şi admiterea în principiu a cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, formulată de societatea pe care o reprezintă.

Reprezentantul reclamantei, avocat , având cuvântul, apreciază că cererea de intervenţie în interes alăturat reclamantei este admisibilă, motiv pentru care solicită admiterea în principiu şi respingerea excepţiei inadmisibilităţii.

Curtea, deliberând, ***respinge excepţia inadmisibilităţii cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei; admite în principiu cererea de intervenţie în interes alăturat reclamantei***, formulată de societatea S.R.L..

Curtea, constatând că nu sunt alte cereri, excepţii de formulat, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra plângerii.

Reprezentantul reclamantei, avocat , având cuvântul, solicită admiterea plângerii formulate împotriva Deciziei nr.230/C5/2981/123/02.02.2021 a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, modificarea în tot a deciziei contestate şi, în consecinţă, admiterea contestaţiei formulate de societatea pe care o reprezintă.

Totodată, solicită admiterea cererii de intervenţie în interes alăturat formulată de S.R.L.

Solicită să se aibă în vedere că în caietul de sarcini au fost impuse nişte condiţii restrictive, imposibil de îndeplinit pentru ceilalţi participanţi la procedură, societăţi comerciale calificate în pază şi protecţie. Astfel, s-a solicitat un certificat de competenţe pentru postul de şef de tură, care nu poate fi obţinut în condiţiile legale actuale, existând o singură autoritate care eliberează astfel de certificate, însă nu sunt eliberate în condiţiile legii, ceea ce înseamnă că societatea era singura care obţinea astfel de certificate şi care putea participa la procedura de achiziţie, eliminându-se astfel de la început orice altă societate de pază care ar fi dorit să participe la procedura de achiziţie.

Reprezentantul intimatei - interveniente L., avocat având cuvântul, solicită respingerea plângerii şi menţinerea ca legală şi temeinică a deciziei contestate, pentru motivele pe larg expuse în cuprinsul întâmpinării.

De asemenea, solicită respingerea cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, formulată de S.R.L..

Subliniază că în cauză nu s-a avut în vedere efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat, respectiv puterea de lucru judecat, în condiţiile în care litigiul de faţă nu este unul nou, iar între părţi s-au purtat litigii de-a lungul vremii, la acest moment existând două decizii definitive prin care chestiunea reclamată în prezenta cauză a fost tranşată dincolo de orice interpretare, în sensul că acea cerinţă nu este una exhaustivă, exagerată, de natură să împieteze asupra liberei concurenţe.

Referitor la împrejurarea că societatea pe care o reprezintă ar fi singura care putea obţine şi care deţine astfel de certificate de calificare, că acestea nu ar fi fost obţinute în mod legal, afirmaţii nesusţinute în niciun fel, dincolo de faptul că plângerea abundă în susţineri calomnioase, menţionează că, la acest moment, un singur formator profesional a eliberat un număr de 120 de certificate, iar societatea este singura care deţine astfel de certificate.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul intervenientei S.R.L., avocat , având cuvântul, solicită admiterea plângerii formulate de reclamantă, apreciind că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile Legii nr.101/2016 în ceea ce priveşte principiul nediscriminării şi al tratamentului egal a tuturor participanţilor sau persoanelor care s-au arătat dornice a participa la procedură. Consideră că inserarea în caietul de sarcini a respectivei condiţii, reluate ulterior şi în fişa de date a achiziţiei, este de natură a restrânge participarea altor persoane la procedură, în contextul în care, chiar şi în faţa instanţei, reprezentantul convenţional al a arătat că este singura societate care deţine astfel de certificate.

În ceea ce priveşte puterea de lucru judecat, consideră că nu-şi poate găsi aplicabilitatea în prezenta speţă, în contextul în care este vorba despre o plângere formulată de societatea S.R.L., aşa încât nu este îndeplinită condiţia triplei identităţi, lipsind identitatea de părţi.

Pentru aceste motive, solicită admiterea plângerii şi a cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei.

Reprezentantul intimatei - interveniente ., avocat având cuvântul în replică, precizează că afirmaţia din finalul concluziilor sale a fost una ironică.

În plus, arată că nu a invocat autoritatea de lucru judecat, ci puterea de lucru judecat şi efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat, noţiuni total diferite.

Curtea, în temeiul dispoziţiilor art.394 NCPC, constată încheiate dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra plângerii.

C U R T E A,

Asupra plângerii de față, constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALA ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă,a organizat procedura „proprie" de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N SA", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP la data de 21.12.2020 a Anunțului de publicitate nr.ADV1191744 și pe site-ul propriu a anunțului de participare nr.23665/21.12.2020, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 12.01.2021 ora 12.00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 5.435.368,24, fără TVA.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 58611/31.12.2020, care formează obiectul Dosarului nr. 2981/2020, ... SRL, având ..... reprezentată convențional de ....., a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii „proprii" de atribuire, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N SA", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă și a solicitat obligarea entității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în cazul în care aceasta nu este posibilă, anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus de către .....

SRL, având ....., reprezentată de administrator ..... **„cererea de intervenție voluntară" nr. 140/11.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 1430/11.01.2021, calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., drept contestație la documentație de atribuire, care formează obiectul Dosarului nr. 123/2021**, prin care a solicitat admiterea contestației formulată de ONE STAR SECURITY SRL și obligarea entității contractante la eliminarea condițiilor ce restricționează concurența.

SRL, în calitate de operator economic interesat de procedură, având CIF RO 9948144, reprezentată de administrator ....., **a înaintat, în original, prin poștă „cerere de intervenție voluntară" fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 1910/13.01.2021, formulată în cadrul Dosarului nr. 2981/2020**, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ..... SRL, cu consecința obligării contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod de procedură civilă, la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere.

În temeiul art.17 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Prin adresa nr.149/04.01.2021 publicată pe site-ul propriu, COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A. a anunțat operatorii economici interesați că a decis să suspende această procedură de atribuire.

Prin Decizia nr. 230/C5/2981/123/02.02.2021, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele:

-a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL (dosar nr. 2981/2020), în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

-a respins, ca tardivă, contestaţia formulată de SRL (dosar nr. 123/2021], în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA NAŢIONALA ADMINISTRAŢIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

-a admis, în parte, cererea de intervenţie formulată de (dosar nr. 2981/2020)

-a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenienta SRL cu privire la obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea contestaţiei care a format obiectul dosarului 2981/2020.

Pentru a pronunţa această decizie, Consiliul a reţinut următoarele:

1.Contestaţia care formează obiectul dosarului nr. 2981/2020, formulată de SRL, priveşte documentaţia de atribuire publicată în SEAP la data de 21.12.2020, respectiv următoarea cerinţă: „minim 4 agenţi de securitate să deţină certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură".

Autoarea contestaţiei a prezentat Consiliului dovada respectării dispoziţiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind consemnarea cauţiunii.

2.Cererea de intervenţie formulată de RL a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 , în cadrul termenului legal.

Consiliul a apreciat că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenţie accesorie, deoarece sprijină poziţia entităţii contractante, în sensul respingerii contestaţiei, fiind admisă, în principiu, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul a reţinut că autoarea contestaţiei critică următoarea cerinţă, menţionată atât în Fişa de date a achiziţiei cât şi în caietul de sarcini.

- <u>în Fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.5.1.</u> - Modul de prezentare a propunerii, entitatea contractantă a menţionat următoarele:

„Ofertanţii vor prezenta informaţii care vor permite identificarea cu uşurinţă a modului în care se vor îndeplini specificaţiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Propunerea tehnică a serviciilor va conţine:

1. Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligaţia asigurării unui număr de 100 de agenţi de securitate, atestaţi conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, din care:

- Minim 4 agenţi de securitate care să deţină certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură;
- Minim 2 agenţi de securitate care să deţină certificat de competente profesionale pentru postul de şef de obiectiv

-18 agenţi de securitate care să deţină permis auto. Ofertenţii vor prezenta:

• a) Declaraţie pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerinţă.

• b) Certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură pentru minim 4 agenţi de securitate, obligaţie legală conform art. 33/39 în CS, alin. 2 HG 301/2012;

• c) Certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de obiectiv pentru minim 2 agenţi de securitate, obligaţie legală conform art. 33/39 în CS, alin. 3 HG 301/2012";

- <u>în Caietul de sarcini nr. 22.339/16.12.2020</u>, la Capitolul 4 - Cerinţe pentru asigurarea pazei, entitatea contractantă a menţionat următoarele:

„• Personalul de pază: agenţi de Securitate, va fi atestat conform Legii nr. 333/200 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor.

Ofertatul are obligaţia asigurării unui număr de 100 agenţi de securitate, din care:

- Minim 4 agenţi de securitate care să deţină certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură; baza legală: art. 39 din Legea 333/2003 care stipulează cine face formarea profesională şi care coroborat cu Art. 35 se aplică şi la personalul de control;

- Minim 2 agenţi de securitate care să deţină certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de obiectiv; baza legală: art. 39 din Legea 333/2003 care stipulează cine face formarea profesională şi care coroborat cu Art. 35 se aplică şi la personalul de control;

- 18 agenţi să fie deţinători de permis auto".

În soluţionarea contestaţiei, Consiliul a reţinut ca fiind relevante următoarele dispoziţii legale:

- art. 33 alin. (2) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din 11.04.2012, aprobată prin HG nr. 301/11.04.2012:

„(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un şef de tură pe schimb, care efectuează instruirea şi repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuţiile unui post de pază în caz de nevoie".

- art. 44 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor:

„(1) Ocupaţia de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor şi gardă de corp este «agent de securitate» şi se dobândeşte prin absolvirea cursului de calificare de bază «agent de securitate» şi promovarea examenului în acest sens.

(2) Criteriile şi procedura privind desemnarea poliţiştilor în comisiile de examinare constituite potrivit art.39 din Lege se stabilesc prin dispoziţie a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliţiei Române. Participarea poliţiştilor în comisiile de examinare constituie o atribuţie de serviciu şi nu se remunerează suplimentar salarizării acestora, potrivit legii.

(3) Tematica programelor de formare profesională de bază şi perfecţionare este prevăzută în anexa nr. 5.

(4) Pentru a îmbunătăţi cunoştinţele acumulate anterior, angajatorii sunt obligaţi să asigure pregătirea continuă a personalului de execuţie până ia şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizaţi, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi postate pe pagina web a acestei instituţii. Răspunderea pentru desfăşurarea pregătirii continue revine conducătorului societăţii sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societăţii."

- art. 4 lit. e) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor:

„Art. 4. Formarea profesională a adulţilor are ca principale obiective:

(...)

e) însuşirea unor cunoştinţe avansate, metode şi procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu";

- art. 38 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor:

„(1) Atestarea personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp se face (...), după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază şi promovarea examenului, (...).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deţinătoare de a practica ocupaţia de bază în domeniul reglementat de prezenta lege."

- art. 39 alin. (1) din Legea nr. 333/2003:

„Formarea profesională a personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizaţi în condiţiile legii";

- art. 47 din Legea nr. 333/2003:

„Şeful formaţiei de pază, pe lângă obligaţiile prevăzute la art. 46, are şi următoarele atribuţii:

a) să organizeze, să conducă şi să controleze activitatea de pază, precum şi modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unităţii şi poliţia despre evenimentele produse pe timpul activităţii de pază şi să ţină evidenţa acestora;

c) să propună conducerii unităţii măsuri pentru perfecţionarea activităţii de pază;

d) să ţină evidenţa armamentului şi a muniţiei din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea/ întreţinerea, depozitarea şi folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine";

În Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale/Institutului Naţional de Statistică nr.1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupaţiilor din România, sunt prevăzute în mod distinct profesiile „agent de securitate - cod COR 541401" şi „şef tură servicii de securitate - cod COR 541409".

Ocupaţia de bază (la care se referă art.38 alin.(2) din Legea nr.333/2003) în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor şi gardă de corp, este, conform dispoziţiilor art.44 alin.(1) din HG nr. 301/ 2012, aceea de „agent de securitate" şi se dobândeşte prin absolvirea cursului de calificare de bază „agent de securitate" şi promovarea examenului în acest sens.

Prin H.G. nr.556/2011 a fost înfiinţată Autoritatea Naţională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului, printre atribuţiile recunoscute acestei autorităţi regăsindu-se şi:

- elaborarea, implementarea şi actualizarea Cadrului naţional al calificărilor şi Registrului naţional al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor (art; 4 alin. (1) lit. a);

- aprobarea standardele ocupaţionale cu avizul consiliului şi al comitetelor sectoriale, coordonează şi controlează la nivel naţional elaborarea standardelor ocupaţionale şi a standardelor de pregătire profesională (art. 4 alin. (1) lit. m).

În considerarea atribuţiilor recunoscute de legiuitor Autorităţii Naţionale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaţionale specifice celor 2 profesii relevante, în speţă, „agent de securitate" (standard ocupaţional disponibil pe pagina de internet a autorităţii) şi „şef tură servicii de securitate" (standard ocupaţional disponibil pe pagina de internet a autorităţii).

Relevante în soluţionarea prezentei cauze au fost considerate şi dispoziţiile OG nr.129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, care prevăd următoarele:

- art. 15 alin. (1) şi (2):

„(1) Programele de formare profesională asigură dobândirea unor competenţe profesionale în conformitate cu standardele ocupaţionale, respectiv standardele de pregătire profesională, recunoscute la nivel naţional.

(2) Standardul ocupaţional, respectiv standardul de pregătire profesională, este documentul care precizează competenţele profesionale necesare practicării unei ocupaţii, respectiv specifice unei calificări."

- art. 21 alin. (1):

ff(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaştere naţională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizaţia pentru desfăşurarea unor activităţi independente, activităţi de formare profesională şi sunt autorizaţi în condiţiile legii."

- art. 22 alin. (1) şi (2):

„(1) Activitatea de autorizare a furnizorilor de formare profesională este coordonată de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice.

(2) în vederea autorizării furnizorilor de formare profesională, Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice înfiinţează, în subordinea sa, comisii de

autorizare judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti, fără personalitate juridică, denumite în continuare comisii de autorizare

- art. 44 alin. (3) şi (4):

„(3) Certificatele de calificare profesională şi de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice şi al Ministerului Educaţiei Naţionale şi au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională şi, respectiv, de absolvire, se pun la dispoziţie furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, prin agenţiile pentru plăţi şi inspecţie socială judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti."

HG nr. 556/2011 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Calificări prevede la art. 4 alin. (1) lit. m), următoarele:

„(1) În conformitate cu legislaţia privind formarea profesională a adulţilor şi cea privind educaţia naţională, A.N.C. îndeplineşte rolul de Punct naţional de coordonare pentru Cadrul european al calificărilor, având următoarele atribuţii: (...)

m) aprobă standardele ocupaţionale cu avizul consiliului şi al comitetelor sectoriale, coordonează şi controlează la nivel naţional elaborarea standardelor ocupaţionale şi a standardelor de pregătire profesională".

Din aceste prevederi legale rezultă că nu I.G.P.R. este instituţia care autorizează organizarea şi desfăşurarea de către furnizori a programelor de formare profesională. De asemenea, I.G.P.R. nu este implicat în procedura de emitere a certificatelor de competenţe pentru profesia de „şef tură servicii de securitate".

Această realitate reiese chiar din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoarea SRL, care a solicitat IGPR - DIRECŢIA DE ORDINE PUBLICĂ, prin adresa nr.5288/20.12.2019, să precizeze dacă a vizat tematica de pregătire pentru funcţia ocupaţională „şef de tură" specializare a agenţilor de securitate, conform Legii 333/2003 şi a HG 301/2012".

IGPR - Direcţia de Ordine Publică a răspuns prin adresa nr. 292.257/S3/A.T. din 23.12.2019, precizând că planurile tematice pentru ocupaţia de bază „agent de securitate" sunt prevăzute de art.5 alin.(1) din Anexa nr.5 a HG nr.301/2012, iar legislaţia incidentă în domeniul sistemelor de securitate private nu face referire la ocupaţia nominalizată de SRL „pentru care să se stabilească o tematică- cadru de către Inspectoratul General al Poliţiei Române".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a apreciat că o persoană nominalizată pentru această ocupaţie „şef de tură", în virtutea atribuţiilor suplimentare, trebuie să deţină competenţe suplimentare faţă de cele aferente ocupaţiei de agent de securitate.

Existenţa certificării competenţelor profesionale pentru ocupaţiile „şef de tură" este o certitudine, deoarece intervenientul , a prezentat astfel de certificate emise de Centrul de evaluare şi certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorităţii Naţionale pentru Calificări. De asemenea, intervenientul a prezentat adresa nr. 30/29.10.2020 a Patronatului Serviciilor de Securitate (Centrul de evaluare şi calificare) care confirmă faptul că, în calitate de furnizor de servicii de pregătire profesională, a emis nu mai puţin de 120 de certificate de competenţă pentru **ocupaţia de şef tură servicii de securitate**, aceasta fiind numai una dintre entităţile care, la nivel naţional, a organizat/a desfăşurat programe de pregătire pentru aceste profesii, finalizate prin emiterea de certificate de competenţe pentru absolvenţii programelor.

În acest context, Consiliul a considerat ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestaţiei în discuţie, deoarece impunerea de către entitatea contractantă a acestei certificări, reprezintă nevoia acesteia.

Potrivit art.3 alin.(1) lit.rr) din Legea nr. 99/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante", iar potrivit art. 165 alin. (1) din acelaşi act normativ „Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".

Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. Acestea reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce ip'ermit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante, aşa cum prevede art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că entitatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art.2 alin.(2) lit.f) din Legea nr.99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Analizând prezenta documentaţie de atribuire, Consiliul a reţinut că ofertanţii au obligaţia asigurării unui număr de 100 de agenţi de securitate care, conform dispoziţiilor art.33 alin.(2) din HG nr. 301/11.04.2012, trebuie coordonaţi/verificaţi, astfel încât cerinţa existenţei unor şefi de tură care să deţină certificat de competenţe profesionale este perfect justificată şi conferă entităţii contractante siguranţa că serviciile prestate vor respecta rigorile legislaţiei în vigoare şi vor fi prestate cu profesionalism.

Consiliul a arătat că nu poate obliga entitatea contractantă la eliminarea acestor certificate, în sens contrar s-ar limita dreptul entităţii de a contracta servicii care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art.165 şi art.166 din Legea nr.99/2016. Prin eliminarea acestor certificate există riscul de a fi afectat actul de pază a obiectivelor entităţii. Nu există nicio prevedere legală care să oblige entităţile să accepte servicii care nu corespund necesităţilor acestora şi nu garantează respectarea legislaţiei în vigoare şi prestarea serviciilor cu profesionalism.

Legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanţi în vederea participării la procedurile de achiziţie publică în cazul în care nu dispun de personalul necesar îndeplinirii contractului.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenţei prin impunerea acestei cerinţe.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul a considerat că entitatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici la procedură prin menţionarea certificatelor în discuţie, Consiliul stabilind că obiecţiile contestatorului referitoare la eliminarea certificatelor nu sunt întemeiate.

În acest context, Consiliul a reţinut practica CNSC, respectiv deciziile nr.554/C11/418/06.04.2020 şi nr.2218/C5/2354/03.12.2020, definitive, pronunţate în speţe similare.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că „certificatul de absolvire este cel care atestă îndeplinirea condiţiilor de calificare profesională suplimentară", iar entitatea contractantă solicită „Certificat de competenţe profesionale", Consiliul a respins-o având în vedere faptul că modelul certificatului de competenţe profesionale este prevăzut în anexa 7 a Procedurii de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale din 23.08.2004, aprobată prin Ordinul comun nr.468/4543/2004 pentru aprobarea Procedurii de evaluare şi certificare a competenţelor

profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale, emis de Ministrul educaţiei şi cercetării şi Ministrul muncii, solidarităţii sociale şi familiei.

Conform art. 34 din Procedura de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale din 23.08.2004:

„(1) Autoritatea Naţională pentru Calificări tipăreşte şi gestionează certificatele de competenţe profesionale

(2) Certificatele de competenţe profesionale au recunoaştere naţională şi regimul actelor de studii.

(3) Modelul certificatului de competenţe profesionale este prevăzut în anexa nr. 7".

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispoziţiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, Consiliul a respins, ca nefondată, contestaţia formulată de SRL.

Faţă de soluţia pronunţată, cererea de intervenţie formulată de 2 a fost admisă în parte, fiind respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii (3.570 lei).

În ceea ce contestaţia formulată de SRL care formează obiectul dosarului nr. 123/2021, Consiliul a constatat următoarele:

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu, Consiliul a admis-o pentru următoarele motive:

Consiliul a constatat că încă de la publicarea în SEAP a Anunţului de publicitate nr.ADV1191744, respectiv la data de 21.12.2020, autoarea contestaţiei a luat cunoştinţă despre conţinutul prevederilor documentaţiei de atribuire, în cuprinsul căreia se regăseşte şi cerinţa a cărui modificare o solicită.

În situaţia în care autoarea contestaţiei dorea modificarea prevederilor documentaţiei de atribuire, trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal prevederile acesteia (respectiv până la 31.12.2020, inclusiv), neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de Legea nr.101/2016.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziţie publică în cauză, respectiv 5.435.368,24 lei fără TVA, mai mare decât pragul valoric menţionat la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (4.675.500 lei), în speţă, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 întrucât documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 21.12.2020 iar contestaţiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 31.12.2020 (inclusiv).

În consecinţă, Consiliul a constatat că formularea unei contestaţii împotriva documentaţiei de atribuire la data de 11.01.2021, dată la care
SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), documentul înregistrat sub nr. 140/11.01.2020, apare ca tardivă.

Prin cererea înregistrată la data de 16.02.2021 pe rolul Curţii de Apel Constanţa sub nr.73/36/2021, reclamanta **S.R.L.** a formulat, în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NATIONALĂ ADMINISTRAŢIA CANALELOR NAVIGABILE S.A.**, în temeiul dispoziţiilor Legii 101/2016, plângere împotriva **Deciziei nr. 230/C5/2981/123/02.02.2021** emisă de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, solicitând admiterea plângerii şi modificarea în tot a deciziei atacate, în sensul admiterii Contestaţiei formulate în faţa C.N.S.C.

În motivarea plângerii, reclamanta S.R.L. a arătat următoarele:

În fapt, prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr.58611/31.12.2020, ce a format obiectul dosarului nr.2981/2020, petenta a solicitat Consiliului înlăturarea din documentaţia de atribuire a cerinţelor ce constituie o restrângere a dreptului de a participa la procedură.

Consiliul a respins contestaţia, apreciind-o ca nefondată, folosind însă o motivare prin care petenta a apreciat că nu a înţeles sensul criticilor sale, realizând totodată confuzii inacceptabile în ceea ce priveşte legislaţia aplicabilă.

Petenta învederează că în data de 21.12.2020 autoritatea contractantă a iniţiat procedura proprie de contractare a serviciilor de pază, în baza Anunţului nr.23665/21.12.2020, urmărind încheierea contractului pentru "Servicii de pază civilă fixă şi pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA".

În cuprinsul documentaţiei de atribuire însă, respectiv în Fişa de date, la pct. IV.5.1., precum şi în Caietul de sarcini, la Capitolul 4 pct. 3, petenta arată că a găsit cerinţe ce nu pot fi îndeplinite, restrângând accesul operatorilor economici la procedura şi creând un avantaj net doar unui singur ofertant, respectiv societatea L, care este şi colaboratorul constant şi de notorietate al autorităţii contractante.

Astfel, se solicită în prevederile sus menţionate asigurarea unui număr de minim 100 de agenţi de securitate, atestaţi în condiţiile legii, din care minim 4 agenţi de securitate să deţină certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură, despre care în Fişa de date se susţine, în mod explicit, că ar constitui "obligaţie legală conform art.33/39 în CS, alin.2, H.G. nr.301/2012)", iar în Caietul de sarcini se indică baza legală, care ar fi, în opinia autorităţii contractante: "art.39 din Legea nr.333/2003 care stipulează cine face formarea profesională şi care coroborat cu art.35 se aplică şi la personalul de control".

Din start, pornind de la modul de prezentare a informaţiilor şi de la justificările oferite încă de la început, se poate lesne observa că autoritatea contractantă cunoaşte sensibilităţile acestei cerinţe şi încearcă să îşi creeze deja un cadru pretins legal pentru documentele solicitate.

În realitate însă nu se poate obţine un certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură, emis în condiţiile legii (deşi standardul ocupaţional există, cursurile de pregătire profesională şi examenul de absolvire nu se pot desfăşura în mod legal), iar autoritatea contractantă, deţinătoare ea însăşi a unui serviciu de pază proprie, ar trebui sa cunoască acest aspect.

Arătă petenta că standardul ocupaţional este documentul care precizează competenţele profesionale necesare practicării unei ocupaţii, respectiv specifice unei calificări, şi nu trebuie confundat cu programa de pregătire profesională.

Petenta cunoaşte şi punctul de vedere al autorităţii, în sensul că aceste certificate de competenţe se pot obţine prin intermediul centrelor de evaluare şi certificate, autorizate de Autoritatea Naţională pentru Calificări, iar un astfel de centru este o organizaţie patronală din domeniul serviciilor de securitate, cu numai 13 membri, din care unul este societatea (colaborator notoriu şi perpetuu al autoritarii contractante), care , deşi eliberează astfel de certificate, nu respectă criteriile legale de organizare a acestor cursuri.

Mai mult, aceasta organizaţie patronală, Patrosec, este singurul centru din ţară iar accesul la cursurile respective este restricţionat societăţilor concurente membrilor săi. Totodată, este singurul centru care a îndrăznit să emită astfel de certificate cu inducerea în eroare a autorităţilor din domeniu şi nesocotirea prevederilor legale exprese privind tematica şi modul de desfăşurare a examenelor.

Petenta precizează încă din start că nu neagă necesitatea pregătirii profesionale pentru agenţii cu competente sporite ce devin şefi de tură, însă apreciază că aceasta nu se poate face în afara cadrului legal.

Astfel, potrivit art.44 din HG 301/2012 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003, se arată în mod explicit:

(3) Tematica programelor de formare profesională de bază şi perfecţionare este prevăzută în anexa nr.5.

(4) Pentru a îmbunătăţi cunoştinţele acumulate anterior, angajatorii sunt obligaţi să asigure pregătirea continuă a personalului de execuţie până la şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual prin furnizori de formare profesională autorizaţi în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi postate pe pagina web a acestei instituţii.

Iar în Anexa 5 sunt prevăzute doar tematicile pentru ocupaţia de bază, "Agent de securitate", iar pentru ocupaţiile "agent control acces", "agent de securitate incinte", "agent gardă de corp", "agent de intervenţie pază şi ordine" şi "agent transport valori" se arată că planurile tematice se vor elabora cu respectarea standardelor ocupaţionale specifice şi a tematicii-cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi aprobate de Autoritatea Naţională pentru Calificări.

Prin urmare, se poate observa că pentru "Şef de tură" nu există tematica elaborată şi, mai ales, că nici nu este avut în vedere măcar de legiuitor, la momentul aprobării normelor metodologice.

Cu toate că între timp a fost definit standardul ocupaţional, I.G.P.R. nu a emis până la acest moment nici tematici-cadru şi nici vreo programă de pregătire anuală pentru ocupaţia de şef de tură.

Aceste aspecte sunt comunicate chiar de către Direcţia de ordine publică din Cadrul I.G.P.R. prin adresa nr.292.257/S3/AT din 23.12.2020 ca răspuns la solicitarea petentei nr.5288/20.12.2010, prin care se reia conţinutul textului legal cu evidenţierea faptului că specializarea personalului se efectuează în baza programei de pregătire stabilită anual de I.G.P.R. şi că pentru ocupaţia de şef de tură nu s-a stabilit o tematica-cadru.

Prin urmare, în lipsa unei programe şi/sau a unei tematici cadru, nu se pot desfăşura astfel de cursuri de pregătire, iar orice furnizor de servicii de certificare care doreşte să respecte prevederile legale, nu va putea emite astfel de certificate cunoscând încălcarea legii.

Spre comparaţie, petenta arată că în cazul celeilalte cerinţe privind "Şeful de obiectiv" nu a înţeles să conteste solicitarea, întrucât autorităţile în domeniu au stabilit o programă şi o tematică cadru, centrele de evaluare organizând cursuri de specializare şi perfecţionare finalizate cu certificat de absolvire, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, care prevede:

Art. 44: "(1) în funcţie de tipul programului şi de formele de realizare a formarii profesionale, furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate:

a) pentru cursuri de calificare sau recalificare şi pentru ucenicie la locul de muncă, certificat de calificare profesională;

b) pentru cursuri şi stadii de iniţiere, precum şi pentru cursuri şi stagii de perfecţionare sau de specializare, certificat de absolvire.

(2) În cazul programelor de formare profesională structurate pe module, la terminarea fiecărui modul, după susţinerea testului de evaluare, se eliberează certificat de absolvire cu menţionarea competenţelor profesionale dobândite, cuantificate în credite transferabile.

(3) Certificatele de calificare profesională şi de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, poarta antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice şi al Ministerului Educaţiei Naţionale şi au regimul actelor de studii

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională şi, respectiv, de absolvire, se pun la dispoziţie furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice prin agenţiile pentru plăţi şi inspecţie socială judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti.

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează insoţite de o anexă în care se precizează competenţele profesionale dobândite. "

Prin urmare, încă un aspect ce dovedeşte urmărirea de către autoritatea contractantă a limitării accesului la procedură, îl constituie faptul că, deşi certificatul de absolvire este cel care atestă îndeplinirea condiţiilor de calificare profesională suplimentară, aceasta solicită "Certificat de competenţe profesionale" întocmai cum emite asociaţia patronală fondată de

Petenta arată că nu contestă legalitatea certificatelor de competenţă, însă atât timp cât nu există antetul Ministerului Muncii şi al Ministerului Educaţiei Naţionale, aceasta consideră că autoritatea contractantă, chiar dacă urmăreşte să obţină un serviciu de calitate, nu poate impune participanţilor, ca şi criteriu de selecţie, acest certificat, cel mult putând să confere un punctaj superior celui care în deţine.

Petenta învederează Consiliului faptul că în ultimele 3 proceduri organizate de ACN pentru serviciile de pază, singura societate care a prezentat aceste certificate a fost doar o dovada în plus că s-a dorit şi se doreşte crearea unui criteriu artificial pe care doar o singura societate îl poate realiza, tocmai de aceea aceasta societate a şi solicitat clasificarea documentelor.

Acest lucru îl poate observa şi CNSC prin solicitarea de informaţii din partea autorităţii contractante, privind numărul de firme care au reuşit să îndeplinească acest criteriu în cadrul ultimelor 3 licitării organizate.

Mai învederează petenta un aspect legat de aşa-zisul formator, Patrosec: pe lângă faptul membru fondator al acesteia, asociatul societăţii deţine şi funcţia de vicepreşedinte în cadrul acestei asocieri, toate comunicările provenind de la Patrosec dobândind un caracter pur subiectiv şi pro causa.

Nu în ultimul rând petenta solicită instanţei să observe şi confuzia care se realizează între şeful de tură şi şeful formaţiei de pază, care reprezintă o cu totul altă funcţie, specifică pazei proprii (nu celei externalizate), ce este organizată de fiecare societate prin angajaţii proprii.

Petenta apreciază că orice persoana de bună-credinţă poate observa în mod facil înţelegerea prealabilă dintre autoritatea contractantă şi unul dintre ofertanţi, sens în care petenta solicită instanţei să nu gireze aceste modalităţi de lucru, ce s-au perpetuat de-a lungul timpului, dându-le acestora o siguranţă şi înlăturând concurenţa în cadrul procedurilor acestei autorităţi.

Având în vedere toate aspectele descrise mai sus, petenta apreciază plângerea ca fiind întemeiata, solicitând admiterea acesteia şi modificarea în tot a deciziei CNSC atacate cu consecinţa admiterii contestaţiei aşa cum a fost formulată.

În fapt, au fost invocate prevederile art.29 şi următoarele din Legea nr.101/2016.

În probaţiune, a solicitat înscrisuri.

Pârâta COMPANIA NATIONALĂ ADMINISTRAŢIA CANALELOR NAVIGABILE S.A. a depus întâmpinare, solicitând respingerea plângerii, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În primul rând, Contestaţia formulată este lipsită de obiect, beneficiind de soluţionare prin Decizia nr.2218/C5/2354/03.12.2020 a CNSC ca urmare a unei contestaţii formulate de un operator economic ofertant în cadrul procedurii sus rubricate.

Prin aceasta Decizie, CNSC a tranşat irevocabil criticile aduse cerinţelor autorităţii contractante, printre care şi aceea a deţinerii de către şefii de tură a unor certificate de competenţe profesionale conform Fişei de date, pct.IV.5.1 precum şi Caietul de sarcini, cap. 4 pct.3., în sensul că acestea sunt neîntemeiate.

Consideră că reluarea acestor alegaţii într-o Contestaţie înaintată CNSC în ultima zi permisă de lege reprezintă în fapt o încercare de tergiversare a finalizării procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

În aceste condiţii, consideră că această Contestaţie depusă de , neavând temeiuri şi probe diferite de anterioara contestaţie, în mod corect a fost respinsă, beneficiind de prezumţia de soluţionare şi implicit de o autoritate de lucru judecat.

Prin contestaţia formulată, Contestatorul a contestat de fapt cerinţele solicitate prin Fişa de date a achiziţiei, pe motiv că aceste cerinţe nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine, sunt restrictive şi imposibil de obţinut deoarece „în acest moment nici un furnizor de formare profesională nu poate obţine Autorizaţie pentru cursul de specializare Şef tură, iar deţinerea unui certificat de absolvire pentru această ocupaţie nu poate fi considerată o condiţie obligatorie în desfăşurarea serviciilor de securitate" şi afectează procesul de atribuire a contractului.

Solicitarea formulată ca şi cerinţă în cadrul Documentaţiei de atribuire a deţinerii certificatelor de competenţe profesionale pentru şefii de tură, are ca fundament legal prevederile:

- art.33 alin.(2) HG 301 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor: "Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi este coordonată de un şef de tură pe schimb, care efectuează instruirea şi repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuţiile unui post de pază în caz de nevoie", coroborate cu

- art.4, lit.e din Ordonanţa 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor „însuşirea unor cunoştinţe avansate, metode şi procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu", în vederea asigurării îndeplinirii necesităţii entităţii contractante la un nivel profesional al prestatorului.

Mai mult decât atat, în temeiul atribuţiilor recunoscute de Hotărârea nr. 556/2011 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Calificări, standardul ocupational şef tură servicii de Securitate - cod COR 516911 a fost adoptat de Autoritatea Naţională pentru Calificări.

Apărările contestatoarei cu referire la Inspectoratul General al Politiei Romane nu pot fi reţinute, aceasta instituţie neavând competenţe şi/sau atribuţii în acest sens.

În conformitate cu art.39 alin.(1) din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, cu modificările şi completările ulterioare: "Formarea profesională a personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizaţi în condiţiile legii", coroborat cu

• art.44 alin.(4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor: "Pentru a îmbunătăţi cunoştinţele acumulate anterior, angajatorii sunt obligaţi să asigure pregătirea continuă a personalului de execuţie până la şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizaţi, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi postate pe pagina web a acestei instituţii. Răspunderea pentru desfăşurarea pregătirii continue revine conducătorului societăţii sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societăţii."

Astfel, în conformitate cu prevederile menţionate anterior, entitatea contractantă reţine că „şeful de tură" se regăseşte în Catalogul Ocupaţiilor din România şi apreciază că o persoană nominalizată pentru această ocupaţie trebuie, în virtutea atribuţiilor suplimentare, să deţină competenţe suplimentare faţă de cele aferente ocupaţiei de agent de securitate.

Existenţa certificării competenţelor profesionale pentru ocupaţia "şef de tură" este o certitudine deoarece în derularea procedurilor de achiziţie sectorială desfăşurate în anii anteriori, ofertanţii participanţi au prezentat certificate de competente profesionale emise de entităţi acreditate pentru această ocupaţie.

În subsidiar, invocă Decizia CNSC nr.554/C11/418 din 06.04.2020 şi Decizia CNSC nr. 2218/C5/2354/03.12.2020, prin care s-au soluţionat speţe identice, în sensul că CNSC a considerat că impunerea cerinţei nu încalcă prevederile legale în materia achiziţiilor publice, critica fiind respinsă ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art.31 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Intimata - intervenientă **R.L. a depus întâmpinare** prin care, în principal, a solicitat respingerea plângerii ca o consecinţă a decăderii petentei- contestatoare din dreptul de a motiva, iar în subsidiar, respingerea plângerii ca nefondată, în ambele situaţii, cu consecinţa, pe de o parte, a menţinerii ca pe deplin legală şi temeinică a deciziei contestate şi, pe de altă parte, a obligării petentei, în temeiul dispoziţiilor statuate de art.453 alin.1 Cod de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intimată cu cererea dedusă judecăţii.

I)În primul rând, dând relevanţă şi dispoziţiilor art.185 alin. 1 Cod de procedură civilă cât şi celor ale art.468 alin.1 din acelaşi Cod, în opina intimatei se impune a fi respinsă plângerea atât timp cât acesta nu este motivată în niciun fel şi, pe cale de consecinţă, nu îndeplineşte condiţiile imperative instituite în mod expres, pe de o parte, de art.470, alin.1 Cod de procedură civilă şi, pe de altă parte, de art.29 din Legea nr.101/2016, petenta/ contestatoare fiind decăzută din dreptul de a motiva calea de atac.

II) Atunci când solicită respingerea căii de atac a plângerii ca nefondată, are în vedere următoarele considerente de fapt şi de drept:

*1.*Ca şi chestiune prealabilă, evocată de altfel şi în faţa Consiliului, învederează faptul că cerinţele criticate, într-o manieră nepermisă, au mai fost supuse controlului de legalitate exercitat de către Consiliu, în două rânduri, în ambele situaţii constatându-se că acestea nu sunt nicidecum de natură a îngrădi în vreun fel liberul acces la procedura de achiziţii publice desfăşurată de diferite autorităţi contractante, astfel:

- Decizia nr.2218/C5/2354 din data de 03.12.2020;
- Decizia nr.554/C11/418 din 06.04.2020.

În lumina celor două decizii mai sus evocate, reiterează argumentele pentru care, în accepţiunea sa, se regăseşte pe deplin în prezenţa efectului pozitiv al autorităţii de lucru judecat ce transpare cu suficienţă, pe de o parte, din prevederile art.430, alin.2 Cod de procedură civilă şi, pe de altă parte, din adagiul *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet.*

Efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat se manifestă atunci când nu sunt întrunite cumulativ condiţiile pentru a subzista excepţie autorităţii de lucru judecat (tripla identitate de elemente: părţi, obiect, cauză), dar, potrivit hotărârii judecătoreşti definitive anterioare, există o identitate de chestiune litigioasă, fapt care obligă instanţa sesizată cu un al doilea litigiu (în speţa de faţă cel de al treilea litigiu) să ţină seama de ceea ce s-a decis deja în prima hotărâre şi să-şi sprijine propriul raţionament pe dezlegările jurisdicţionale anterioare, în măsura în care acestea au legătură şi influenţează chestiunea litigioasă dedusă judecăţii ulterior.

*2.*În ceea ce priveşte calea de atac, subliniază că se reiau exact aceleaşi critici pe care petenta/contestatoare le-a formulat pe marginea documentaţiei de atribuire în faţa Consiliului,fără a se învedera, în concret, motivele pentru care decizia atacată ar fi una nelegală şi/sau netemeinică.

Mai mult decât atât, identifică, din nou, aceleaşi alegaţii defăimătoare şi calomnioase la adresa societăţii , la adresa autorităţii contractante, dar şi la adresa altor entităţi, care în mod evident nu pot fi primite, atât timp cât nu sunt susţinute probatoriu în niciun fel. Solicită să se observe că aceste alegaţii nu denotă nimic altceva decât o serie de frustrări ale petentei/contestatoare atrase ca urmare a faptului că, din cauze evidente (*exempli gratia*: nivel de salarizare necorespunzător, neîndeplinirea obligaţiei de a achita drepturile salariale, etc.) nu reuşeşte să-şi atragă personal calificat şi cu o pregătire profesională

superioară care să-i permită astfel prestarea serviciilor de pază şi protecţie la un alt standard de calitate, respectiv unul superior.

Se reiterează susţinerile conform cu care nu s-ar putea obţine un certificat de competenţe profesionale pentru postul de şef de tură deşi se admite *expressis verbis* că standardul ocupaţional există. Aceste afirmaţii, dincolo de faptul că nu-şi găsesc niciun suport probatoriu, sunt infirmate de o manieră extrem de clară prin adresa nr.30/29.10.2020 a Patronatului Serviciilor de Securitate care confirmă faptul că, în calitate de furnizor de servicii de pregătire profesională, a emis nu mai puţin de 120 de certificate de competenţă pentru ocupaţia de şef tură servicii de securitate, aceasta fiind numai una dintre entităţile care, la nivel naţional, organizează şi desfăşoară programe de pregătire pentru aceste profesii finalizate prin emiterea de certificate de competenţe pentru absolvenţii programelor. Singurele pseudo-critici pe care petenta / contestatoare la aduce cu privire la acest înscris sunt cele care vizează, în opinia sa, faptul că Patronatul Serviciilor de Securitate "... a îndrăznit să emită astfel de certificate cu inducerea în eroare a autorităţilor din domeniu şi nesocotirea prevederilor legale exprese privind tematica şi modul de desfăşurare a examenelor."

Se reiau susţinerile conform cu care Inspectoratul General al Poliţiei Române ar fi autoritatea competentă a elabora standardele ocupaţionale în condiţiile în care această instituţie nu este implicată în niciun fel în procedura de emitere a certificatelor de competenţe pentru profesia de şef de tură servicii de securitate, spre a se convinge de contrariu petenta / contestatoare neavând altceva de făcut decât să lectureze legislaţia aplicabilă:

- O.G. nr.129/2000 privind formarea profesională a adulţilor (art.15, alin.1 şi 2, art.21, alin.1, 22, alin.1 şi 2, art. 44, alin.3 şi 4),
- H.G. nr.556/2011 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Calificări (art. 4, alin. 1, lit. m),
- Metodologia de elaborare, validare, aprobare şi gestionare a standardelor ocupaţionale, aprobată prin Ordinul comun al Ministerul Educaţiei Naţionale şi Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale nr.3712/1721/ 2018 (Pct. 1, alineatul final).

În susţinerea aceloraşi elucubraţii se evocă, din nou, aceeaşi adresă înregistrată sub nr.292.257/S3/A.T. din 23.12.2019 emisă de Direcţia de Ordine Publică din cadrul IGPR, înscris care însă nu prezintă niciun fel de relevanţă în cauza dedusă judecăţii şi aceasta deoarece se admite, făcându-se trimitere la prevederile art.44 alin.1 şi 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003, aprobate prin H.G. nr.301/2012, că IGPR stabileşte numai programele de pregătire continuă a personalului de execuţie până la şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual, neavând niciun fel de atribuţie în ceea ce priveşte elaborarea, validarea, aprobarea şi gestionarea standardelor ocupaţionale.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri, respectiv cele din dosarul C.N.S.C..

La termenul de judecată din data de 25.02.2021, societatea S.R.L. a depus cerere de intervenţie în interes alăturat reclamantei, apreciind că plângerea formulată de societatea SRL este întemeiată, în raport de următoarele considerente:

Consideră că, în speţă, contrar celor reţinute de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, la momentul întocmirii documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă nu a respectat principiul nediscriminării şi al tratamentul egal, căci, prin includerea anumitor cerinţe în cuprinsul caietului de sarcini şi în documentaţia privind atribuirea contractului de achiziţie publică, a urmărit, în mod concret, restrângerea artificială a concurenţei în scopul de a favoriza societatea

În acest sens, subliniază că potrivit art. 2 al. 2 din Legea nr. 99/2016, "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal;

Potrivit art. 62 din Legea nr. 99/2016, " Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

Potrivit art. 63 din Legea nr. 99/2016, "(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau Structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod ne justificat anumiți operatori economici".

Cu nesocotirea dispozițiilor legale mai sus menționate, dispoziții legale ce reprezintă principii fundamentale ale procedurii de achiziție, solicită a se observa că, în speță, autoritatea contractantă, la momentul întocmirii documentației de atribuire, a urmărit restrângerea artificială a concurenței prin impunerea unor cerințe în cuprinsul caietului de sarcini, cerințe care nu ar putea fi îndeplinite de către niciun alt operator economic, altul decât

În acest sens, subliniază că, în cuprinsul fișei de date a achiziției (la pagina nr.13), autoritatea contractantă a menționat că "Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține: (1) asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 100 de agenți de securitate, atestați conform Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care: minim 4 agenți de securitate, care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură; minim 2 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv; 18 agenți de securitate care să dețină permis auto. Ofertanții vor prezenta: a) declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerință; b) certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legată conform art. 33 /39 în CS, alin.2 HG nr. 301/2012; c) certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de obiectiv pentru minim 2 agenți de securitate, obligație legală conform art. 33/39 în CS, alin. 3 HG nr. 301/2012; (...).

Tot astfel, potrivit caietului de sarcini (la pagina nr. 8), autoritatea contractantă a menționat că:

- "activitatea de pază civilă fixă și pază prin patrulare va fi desfășurată de societăți specializate de pază și protecție, în baza licenței de funcționare eliberată conform Hotărârii Guvernului României nr. 1010 din 25 iunie 2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, valabilă la data depunerii ofertei";
- "Cerințe: (...) personalul de pază: agenți de securitate, va fi atestat conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Ofertantul are obligația asigurării unui număr de 100 agenți de securitate, din care: minim 4 agenți de securitate, care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură: baza legală art. 39 din Legea nr. 333/2003 care stipulează cine face formarea profesionlaâ și care coroborat cu art. 35 se aplică și la personalul de control; (...)".

Cum autoritatea contractantă a precizat că solicitarea privind prezentarea certificatului de competență profesională și-ar afla temeiul juridic în Legea nr.333/2003, subliniază că potrivit art.39 din acest act normativ, "(1) Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii. (2) Furnizorul de formare profesională are obligația de a aproba înscrierea la

cursurile de calificare profesională doar a persoanelor care fac dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute la art.36 lit. a)-c). (3) Examenul de absolvire a cursurilor de calificare profesională se susţine în faţa unei comisii constituite potrivit dispoziţiilor art.42 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, republicată. Din comisie trebuie să facă parte şi un reprezentant al Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti sau, după caz, al inspectoratului de poliţie judeţean în raza căruia furnizorul de formare profesională îşi are sediul. (4) Tematica programelor deformare profesională se stabileşte prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi".

Potrivit art.44 din HG nr.301/2012 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 (denumite în continuare Norme), "(1) Ocupaţia de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor şi gardă de corp este "agent de securitate" şi se dobândeşte prin absolvirea cursului de calificare de bază "agent de securitate" şi promovarea examenului în acest sens. (2) Criteriile şi procedura privind desemnarea poliţiştilor în comisiile de examinare constituite potrivit art. 39 din Lege se stabilesc prin dispoziţie a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliţiei Române. Participarea poliţiştilor în comisiile de examinare constituie o atribuţie de serviciu şi nu se remunerează suplimentar salarizării acestora, potrivit legii. (3) Tematica programelor de formare profesională de bază şi perfecţionare este prevăzută în anexa nr. 5. (4) Pentru a îmbunătăţi cunoştinţele acumulate anterior, angajatorii sunt obligaţi să asigure pregătirea continuă a personalului de execuţie până la şeful de tură inclusiv, în limita a cel puţin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizaţi, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Politiei Române şi postate pe pagina web a acestei instituţii. Răspunderea pentru desfăşurarea pregătirii continue revine conducătorului societăţii sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societăţii. (5) Personalul de pază care a absolvit până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice cursul de calificare pentru ocupaţia de agent pază şi ordine - cod nomenclator 5169.1.1 este asimilat absolvenţilor cursului de calificare profesională de bază", iar potrivit art. 45 din Norme, "Pentru ocupaţiile agent control acces, agent de securitate incinte, agent gardă de corp, agent de intervenţie pază şi ordine şi agent transport valori se organizează cursuri de specializare, la care pot participa doar absolvenţii cursului de calificare de bază".

Potrivit anexei nr. 5 la Norme, având denumirea marginală "Tematica programelor de formare profesională de bază şi perfecţionare", "Art. 1. Planurile tematice pentru ocupaţia de bază "agent de securitate" vor cuprinde următoarele unităţi de competenţă: A) Unităţi de competenţă generale: 1. aplicarea normelor de sănătate şi securitate în muncă; 2. aplicarea normelor de protecţi e a mediului; 3. menţinerea unor relaţii de muncă eficace; B) Unităţi de competenţă specifice: 1. gestionarea resurselor materiale din dotarea postului; 2. completarea documentelor specifice serviciului de securitate; 3. asigurarea ordinii de securitate în obiectiv; 4. rezolvarea incidentelor de securitate; 5. asigurarea informării operative privind ordinea de securitate în obiectiv; 6. controlul accesului în obiectiv; 7. asigurarea securităţii incintelor: 8. desfăşurarea intervenţiei la alarmă. Art. 2 Pentru ocupaţiile "agent control acces", "agent de securitate incinte", "agent gardă de corp", "agent de intervenţie pază şi ordine" şi "agent transport valori", planurile tematice se vor elabora cu respectarea standardelor ocupaţionale specifice şi a tematicii-cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi aprobate de Autoritatea Naţională pentru Calificări".

Raportat la dispoziţiile legale anterior menţionate, solicită a se observa că:

- ocupaţia de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor şi gardă de corp este "agent de securitate" şi se dobândeşte prin absolvirea cursului de calificare de bază "agent de securitate" şi promovarea examenului în acest sens;

- formarea profesională a personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizaţi în condiţiile legii;

- tematica programelor de formare profesională de bază şi perfecţionare pentru agenţii de securitate este prevăzută în anexa nr. 5 din Norme;

- examenul de absolvire a cursurilor de calificare profesională se susţine în faţa unei comisii constituite potrivit dispoziţiilor art. 42 al. 2 din Ordonanţa Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, republicată;

- cursurile de specializare şi de perfecţionare profesională în specializări precum agent control acces, agent de securitate incinte, agent gardă de corp, agent de intervenţie pază şi ordine, agent transport valori se organizează, de asemenea, în temeiul unui plan tematic elaborat cu respectarea standardelor ocupaţionale specifice şi a tematicii - cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi aprobat de Autoritatea Naţională pentru Calificări.

Prin urmare, dată fiind importanţa activităţii de pază şi protecţie, legiuitorul a apreciat că atât cursurile iniţiale pentru dobândirea calificării de bază de "agent de securitate", cât şi cursurile ulterioare de specializare şi perfecţionare profesională trebuie să fie desfăşurate de furnizori de formare profesională a personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp, autorizaţi în condiţiile legii, respectiv în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000.

Potrivit standardul ocupaţional aferent ocupaţiei "şef tură servicii de securitate", astfel cum aceasta este publicată pe site-ul Autorităţii Naţionale pentru Calificări, solicită a se observa că "persoana care doreşte să obţină calificarea de şef de tură servicii de securitate trebuie să aibă calificarea de bază - agent de securitate şi să fie atestat / recunoscut de poliţie / autoritatea de reglementare, să deţină certificate cei puţin pentru una din calificările: agent control acces, agent de securitate incintă sau agent de intervenţie, obţinut printr-un curs de perfecţionare. Competenţele obţinute pe alte căi decât cele formale pot fi evaluate pe baza standardului ocupaţional / calificării".

Potrivitart.32 din OG nr.129/2000, "Furnizorii de formare profesională sunt înregistraţi, după caz, în: a) Registrul naţional al furnizorilor de formare profesională autorizaţi; b) Registrul naţional al furnizorilor de formare profesională neautorizaţi, prevăzut în anexa nr. 1; c) Registrul naţional al furnizorilor de formare profesională transfrontalieri, prevăzut în anexa nr. 2".

Potrivit art.44 al.1 din OG nr.129/2000, "în funcţie de tipul programului şi de formele de realizare a formării profesionale, furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate: a) pentru cursuri de calificare sau recalificare şi pentru ucenicie la locul de muncă, certificat de calificare profesională; b) pentru cursuri şi stagii de iniţiere, precum şi pentru cursuri şi stagii de perfecţionare sau de specializare, certificat de absolvire".

Potrivit art.45 al.1 din OG nr.129/2000, "Evaluarea şi certificarea competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale se fac în centre de evaluare a competenţelor profesionale", iar potrivit alineatului 4 al aceluiaşi articol, "Procedura de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale este aprobată prin ordin comun al ministrului muncii, familiei, protecţiei sociale şi persoanelor vârstnice şi al ministrului educaţiei naţionale şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I".

Potrivit art. 25 din Ordinul nr. 4543/2004 pentru aprobarea Procedurii de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale, "Persoanele care doresc să fie evaluate în vederea recunoaşterii competenţelor profesionale obţinute pe

alte căi decât cele formale, pe baza unui standard ocupaţional/standard de pregătire profesională, se adresează unui centru autorizat pentru ocupaţia/calificarea respectivă".

Potrivit art. 33 din Ordinul nr. 4543/2004, "(1) Persoanele declarate competente în urma procesului de evaluare primesc un certificat de competenţe profesionale, pentru unităţile de competenţă în care au fost declarate competente. (2) Persoanele declarate competente pentru toate unităţile de competenţă specifice unei ocupaţii sau calificări primesc un certificat de competenţe profesionale care cumulează toate competenţele profesionale specifice acelei ocupaţii sau calificări în conformitate cu standardul ocupaţional, respectiv standardul de pregătire profesională. (3) Certificatele menţionate la alin.(2) au aceeaşi valoare ca şi certificatele de absolvire, respectiv de calificare cu recunoaştere naţională, eliberate în sistemul formai deformare profesională".

Interpretând coroborat dispoziţiile legale anterior menţionate, solicită a se observa că:

- există mai multe modalităţi de dobândire a competenţelor profesionale, respectiv prin calea formală (în urma parcurgerii unui program organizat de un furnizor de formare profesională), prin calea nonformală (în urma practicării unor activităţi specifice la locul de muncă sau autoinstruirea), precum şi calea informată (prin modalităţi de formare profesională neinstituţionalizate, restructurate şi neintenţionate);
- furnizorii de formare profesională pot fi clasificaţi în furnizori de formare profesională autorizaţi în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000, furnizori de formare profesională neautorizaţi (centre de evaluare a competenţelor profesionale), precum şi furnizori de formare profesională transfrontalieri;
- furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaştere naţională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizaţia pentru desfăşurarea unor activităţi independente activităţi de formare profesională şi sunt autorizaţi în condiţiile legii (art. 22 din OG nr. 129/2000, "(1) Activitatea de autorizare a furnizorilor deformare profesională este coordonată de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice. (2) în vederea autorizării furnizorilor de formare profesională, Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice înfiinţează, în subordinea sa, comisii de autorizare judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti, fără personalitate juridică, denumite în continuare comisii de autorizare");
- furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate: a) pentru cursuri de calificare sau recalificare şi pentru ucenicie la locul de munca, certificat de calificare profesională; b) pentru cursuri şi stagii de iniţiere, precum şi pentru cursuri şi stagii de perfecţionare sau de specializare, certificat de absolvire;
- furnizorul de formare profesională neautorizat realizează procedura de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale, eliberând un certificat de competenţe profesionale, pentru unităţile de competenţă în care persoana a fost declarată competentă;
- certificatele de competentă profesională (eliberate de un centru de evaluare a competentelor profesionale, respectiv de un furnizor de formare profesională neautorizat) au aceeaşi valoare juridică ca şi certificatele de absolvire şi certificatele de calificare profesională.

Tot astfel, este de subliniat şi că furnizorii de formare profesională în domeniile reglementate de Legea nr. 333/2003 şi Norme, au obligaţia de a parcurge procedura de autorizare în conformitate cu prevederile normelor speciale, procedură de autorizare care se realizează numai în urma unei programe cadru / tematice aprobate de Inspectoratul General al Poliţiei Române, tematică care, până în prezent, nu a fost întocmită.

Cum o astfel de programă cadru / tematică nu a fost aprobată de Inspectoratul General al Poliţiei Române, solicită a se observa că, la nivel naţional, niciun furnizor de formare

profesională nu poate parcurge procedura de autorizare în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 şi a normelor sale de aplicare, de vreme ce nu a fost emis / aprobat elementul esenţial în raport de care se realizează procedura de autorizare, respectiv întocmirea programei - cadru / tematicii de către Inspectoratul General al Poliţiei Române.

În speţă, astfel cum a arătat anterior, autoritatea contractantă a impus, în cadrul documentaţiei tehnice, obligaţia ofertantului de a prezenta numai un certificat de competenţă profesională, respectiv acel certificat emis de către furnizorii de formare profesională neautorizaţi, respectiv de centre de evaluare a competenţelor profesionale.

Mai exact, dovada formării profesionale / a calificării în ocupaţia de "şef de tură" se poate realiza, alternativ, fie prin certificatul de competenţă profesională, fie prin certificatul de calificare profesională / certificatul de absolvire.

Omiţând a menţiona în cuprinsul documentaţiei tehnice de atribuire posibilitatea ofertantului de a prezenta fie certificatul de competenţă, fie certificatul de calificare profesională / certificatul de absolvire, precizând, însă, că se poate depune doar certificatul de competenţă, autoritatea contractantă a urmărit restrângerea artificială a concurenţei prin impunerea unor cerinţe în cuprinsul caietului de sarcini, cerinţe care nu ar putea fi îndeplinite de către niciun alt operator economic, altul decât .

În acest sens, este de subliniat că societatea deţine calitatea de membru în cadrul Centrului de evaluare şi certificare Patronatul Serviciilor de Securitate (Patrosec), deţinând, din câte cunoaşte, şi funcţii de conducere, dar şi că, în această calitate, a obţinut, pentru proprii săi angajaţi, certificate de competenţă profesională, documente în considerarea cărora poate face dovada îndeplinirii cerinţei prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă.

Tot în virtutea calităţii sale de membru în cadrul Patronatului Serviciilor de Securitate, societatea nu a permis altor societăţi concurente a efectua demersurile în vederea obţinerii certificatelor de competenţă profesională.

Pe de altă parte, este de subliniat şi că potrivit menţiunilor înscrise de site - ul propriu al Patronatului Serviciilor de Securitate, "în baza Deciziei Autorităţii Naţionale de Calificare nr. 497 din 20.12.2012, a fost autorizat Centrul de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale din PSS., conform criteriilor nivelului 1 de performanţă pentru 2 ocupaţii: şef obiectiv servicii de securitate şi şef tură servicii de securitate, în baza Deciziei Autorităţii Naţionale de Calificare nr. 207 din 10.07.2014, a dobândit nivelul 2 de performanţă, iar în baza Deciziei Autorităţii Naţionale de Calificare nr. 173 din 26.07.2016, i-a fost reînnoită autorizaţia, pentru acelaşi nivelul de performanţă, până la data de 25.07.2018".

Prin urmare, începând cu data de 25.07.2018, Patronatul Serviciilor de Securitate numai este autorizat de Autoritatea Naţională de Calificare spre a emite certificate de competenţă profesională în ocupaţia de "şef de tură", iar din consultarea Registrului naţional al centrelor de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale nu a fost identificată vreun alt centru de evaluare şi certificare care să fie atestat a emite certificate de competenţă profesionale în această ocupaţie.

Aşadar, în prezent, potrivit registrelor oficiale existente pe site-ul Autorităţii Naţionale de Calificare, nu există niciun furnizor de formare profesională autorizat care să emită certificate de calificare profesională / certificate de absolvire pentru ocupaţia de "şef de tură", după cum nu există niciun centru de evaluare şi certificare a competenţelor profesionale obţinute pe alte căi decât cele formale, care să poate emite certificat de competenţă profesională.

Rezultă, astfel, că, niciun alt ofertant nu poate face dovada deţinerii vreunuia dintre documentele mai sus menţionate, cu excepţia societăţii ocietate care, astfel cum anterior a arătat, a obţinut certificatele numai în virtutea calităţii sale de membru în cadrul Patronatului Serviciilor de Securitate.

Autoritatea contractantă avea cunoştinţă de această situaţie şi, tocmai pentru a-i crea societăţii condiţiile pentru a asigurarea unui succes garantat în cadrul procedurii de atribuire a licitaţiei, a impus, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, necesitatea prezentării doar a unui certificat de competenţă profesională, nesocotind, aşadar, principiul tratamentului egal şi al nediscriminării.

Faţă de aspectele anterior menţionate, considerând că autoritatea contractantă a urmărit restrângerea artificială a concurenţei prin impunerea unor cerinţe în cuprinsul caietului de sarcini, cerinţe care nu ar putea fi îndeplinite de către niciun alt operator economic, altul decât a solicitat admiterea plângerii formulate de petenta SRL împotriva deciziei nr. 230/C5/2981/123/02.02.2021, pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în dosarul nr.5532/2981/123/C5/ 03.02.2021, precum şi admiterea cererii de intervenţie formulată în interes alăturat petentei SRL.

În drept, a invocat art.61 al.1 şi 3 şi art.63 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Prin notele scrise depuse la dosar, intimata - intervenientă R.L. a invocat *excepţia inadmisibilităţii* cererii de intervenţie în interes alăturat reclamantei, *excepţie ce a fost respinsă* în şedinţa publică din data de 18.03.2021. La acelaşi termen de judecată, ***a fost admisă în principiu cererea de intervenţie în interes alăturat reclamantei formulată de* S.R.L.**

Analizând plângerea formulată în raport cu actele şi lucrările dosarului, Curtea a constatat că este nefondată, din următoarele considerente:

Critica petentului, astfel cum aceasta a fost sintetizată din cuprinsul contestaţiei adresată CNSC , priveşte solicitarea prin Fişa de date a achiziţiei, la pct. IV 5.1, precum şi prin caietul de sarcini, la capitolul 4.3 a unor cerinţe apreciate ca fiind de natură să restrângă accesul operatorilor la procedură şi să creeze avantaje unui singur ofertant, şi anume . SRL.

Aceste cerinţe privesc deţinerea de către cel puţin 4 agenţi de securitate din cei minim 100 atestaţi în condiţiile legii, **de certificate de competenţă profesională pentru postul de şef de tură.**

Referitor la acest certificat de competenţă profesională se arată că nu se poate obţine (deşi standardul ocupaţional există) întrucât cursurile şi examenul nu se pot desfăşura în mod legal. În legătură cu acest aspect se susţine că , deşi autoritatea contractantă afirmă că un certificat de competenţă profesională se poate obţine prin intermediul unor centre de evaluare şi certificare autorizate, în realitate singurul centru din ţară este Patrosec, cu numai 13 membri, din care unul societatea participarea societăţilor concurente fiind restricţionată. Petenta mai arată şi că aceste certificate se emit cu nesocotirea prevederilor legale, în acest sens fiind enumerate o serie de prevederi legale.

În opinia petentei, deşi certificatul de absolvire era suficient pentru a se atesta îndeplinirea condiţiilor de calificare profesională suplimentară, autoritatea contractantă a solicitat un certificat de competenţă profesională tocmai pentru a favoriza pe unul dintre ofertanţi.

Potrivit art. 30 alin. 2 din legea 101/2016 " în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorităţii contractante decât cele cuprinse în contestaţia adresată Consiliului".

În virtutea acestui text de lege, instanţa nu va analiza plângerea petentei decât din perspectiva criticilor mai sus rezumate din cuprinsul contestaţiei.

De asemenea, deşi instanţa a admis cererea de intervenţie accesorie în temeiul art. 29 şi 68 din legea 101/2016, formularea unei astfel de cereri nefiind expres interzisă în faţa

instanței de judecată, în temeiul art. mai sus precizat, vor fi analizate doar acele apărări din cuprinsul cererii de intervenție accesorie care se limitează la conținutul contestației.

Instanța constată că petenta nu contestă necesitatea pregătirii profesionale suplimentare pentru agenții șefi de tură și nici dreptul autorității contractante de a solicita un certificat de competență profesională. De asemenea, nu se afirmă de către petentă că deține un certificat echivalent, premisa de la care se pornește fiind aceea că nu deține certificatul solicitat iar cerința autorității contractante este de natură să restrângă concurența, prin favorizarea unui anumit ofertant.

Într-adevăr, potrivit art. 2 al. 2 din Legea nr. 99/2016, "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal"alături de alte principii de bază.

De asemenea, potrivit art. 62 din Legea nr. 99/2016, " Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

Potrivit art. 63 din Legea nr. 99/2016, "(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod ne justificat anumiți operatori economici".

Potrivit art. 249 C.pr.civ. cu care legea 101/2016 se completează, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"

Astfel, deși petenta afirmă că o singură organizație eliberează certificate de natura celui solicitat în prezenta achiziție și că printre membrii acesteia se află și societatea presupus favorizată care este chiar membru fondator iar asociatul societății este vicepreședinte, că accesul la obținerea certificatelor este restricționat societăților concurente, nu face nicio dovadă a celor afirmate.O astfel de dovadă nu este prezentată nici de către intervenientul accesoriu care face, în principiu, aceleași afirmații.

Dovada era necesară cu atât mai mult cu cât se arată de către intimată că organizația amintită este doar una dintre entitățile care eliberează certificate de competență și că aceasta a emis 120 de certificate în ultima perioadă (în acest sens se amintește adresa nr. 30/29.10.2020), prin aceasta încercându-se să se arate că nu se restricționează accesul celor interesați.

Referitor la legalitatea organizării cursurilor și examenelor pentru obținerea certificatelor de competență, instanța arată că textele menționate nu pot fi valorificate în această procedură, nefiind chemată această organizație pentru a se analiza respectarea legii în emiterea certificatelor. Nimic nu împiedica petenta să solicite îndepărtarea concurente în condițiile legii, pentru nerespectarea cerinței din documentație referitoare la deținerea de certificate de competență profesională pentru postul de șef de tură, cu motivația că înscrisul prezentat nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi calificat drept un "certificat de competență profesională", caz în care instanța putea antama legalitatea actului deținut de SRL. Din contră, în prezenta cauză apărările au în vedere deținerea unui certificat de către și împiedicarea celorlalte societăți concurente să obțină unul ori nerespectarea legii de către societatea emitentă a certificatelor, în totalitatea acestora.

De altfel, în cuprinsul plângerii adresată instanței de judecată, în plus față de contestația depusă la CNSC, se arată că nu este contestată legalitatea certificatelor de competență, însă acestea nu dețin "antetul Ministerului Muncii și al Ministerului Educației Naționale", astfel că certificatul nu putea constitui un criteriu de selecție ci de departajare pe bază de punctaj.

Apărarea din cuprinsul întâmpinării privind decăderea petentei din dreptul de a motiva" va fi înlăturată, aceasta având la bază o paralelă forțată între calea de atac a apelului și plângerea potrivit legii 101/2016.

În ceea ce privește apărările autorității contractante din cuprinsul întâmpinării, instanța constată că acestea au la bază soluționarea de către CNSC a unor aspecte identice referitoare la cele care au făcut obiectul prezentei cauze, lipsa de obiect și puterea de lucru judecat fiind invocate din aceeași perspectivă. Aceste apărări nu pot fi reținute atâta timp cât ele pot fi valorificate doar în prezența unei hotărâri judecătorești definitive a unei instanțe de judecată.

Pentru toate aceste considerente, plângerea a fost respinsă, ca nefondată, fiind respinsă, în consecință, și cererea de intervenție formulată în interesul petentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:

Respinge plângerea formulată de reclamanta **S.R.L.**, cu sediul în Constanța, , județul Constanța, **împotriva Deciziei nr.230/C5/2981/123/02.02.2021, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**, în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NATIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE S.A.**, cu sediul în Agigea, str. Ecluzei nr.1, județul Constanța și intimata - intervenientă **.R.L.**, cu sediul în Constanța, , județul Constanța, **ca nefondată.**

Respinge cererea de intervenție în interes alăturat reclamantei, formulată de formulată de intervenienta **S.R.L.**, cu sediul în Constanța, bd. Mamaia nr.122 bis, județul Constanța, **ca nefondată.**

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței azi, 18.03.2021.

Președinte, **Judecător,** **Judecător,**

Grefier,

Tehnored. jud. E. Grigore/ 6 ex. / 02.04.2021
Gref. A.R.R./ 4 com. /